



PAVAO MRKONJIĆ
Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt
Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

U Zagrebu, 9. prosinca 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Predmet: St-1329/2022

Dužnik: DIV GRUPA d.o.o., Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Strojarska cesta 20

Vjerovnik: Odvjetnik Pavao Mrkonjić, iz Zagreba, A.T. Mimare 24, OIB: 50443048410

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-1329/2022 od 23. studenog 2022. godine (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje), vjerovnik odvjetnik Pavao Mrkonjić, iz Zagreba, A.T. Mimare 24, OIB: 50443048410 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), podnosi

ŽALBU

temeljem odredbi Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem u dijelu u kojem je vjerovnik osporene tražbine odvjetnik Pavao Mrkonjić upućen pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

I. Pobijano rješenje objavljeno je dana 23. studenog 2022. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te je njime u predstečajnom postupku nad dužnikom vjerovnik osporene tražbine odvjetnik Pavao Mrkonjić u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi upućen pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 35,62 kn/4,73 EUR odnosno nastaviti parnicu ako je parnica već pokrenuta jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u navedenom iznosu (t. 80 izreke pobijanog rješenja).

II. Navedeno rješenje vjerovnik pobija u dijelu koji se na njega odnosi odnosno u dijelu u kojem je upućen u parnicu kao i u dijelu izreke u kojem je vjerovnikova tražbina navedena u tablici osporenih tražbina i to s obrazloženjem da prijavi nije priložen dokaz da je naknada za ustup plaćena, i to iz svih zakonskih razloga, a osobito zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Dužnik je dakle osporio tražbinu vjerovnika iz razloga što isti smatra da prijavi nije priložen dokaz da je naknada za ustup plaćena. Sud je takvo osporavanje dužnika prihvatio te vjerovnika posljedično pobijanim rješenjem uputio u parnicu, iako je sukladno ugovoru plaćanje uvjet za prijenos tražbine i neplaćanje sa sobom povlači raskid ugovora, zbog čega se takvo upućivanje u parnicu ukazuje kao neosnovano u cijelosti.

Naime, vjerovnik je podneskom od dana 13. kolovoza 2022. godine **dostavio** naslovnom sudu potvrdu o plaćanju naknade iz čl. 2. st. 2.3. – Ugovora o ustupu – prijenosu tražbine od dana 25. ožujka 2022. godine kojim se potvrđuje da je naknada za ustup i prijenos tražbine u iznosu od 35,62 kn isplaćena u cijelosti i u ugovorenom roku.

Također, predmetnu je tražbinu u cijelosti priznao povjerenik predstečajnog postupka.

IV. Sukladno navedenom, a budući da je vjerovnik dostavio sve isprave koje dokazuju osnovanost njegove tražbine, na dužniku bi trebao biti teret dokaza da vjerovnikova tražbina nije osnovana te **bi se upravo dužnik trebao uputiti u parnicu**, a ne vjerovnik koji je sudu uredno dostavio sve što potvrđuje njegovu tražbinu.

*Dokaz: - Podnesak vjerovnika od dana 13. kolovoza 2022.g. zajedno s potvrdom primitka
- Potvrda od dana 25. ožujka 2022. godine*

V. Sukladno svemu navedenom, vjerovnik smatra da se njegova tražbina treba utvrditi kao uredno prijavljena i osnovana te smatra da je pobijano rješenje neosnovano upravo zbog toga što je vjerovnik upućen u parnicu a to je trebao biti dužnik, zbog čega predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu te preinačiti pobijano rješenje na način da se prizna tražbina vjerovnika i uvrsti među priznate tražbine, a podredno ukine pobijano rješenje te podredno ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Pavao Mrkonjić,
odvjetnik