



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-804/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PIRO SISAK j.d.o.o., OIB 23033340326, Sisak, Marina Držića 18, 20. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom PIRO SISAK j.d.o.o., OIB 23033340326, Sisak, Marina Držića 18, u roku 15 dana predumiti iznos od 8.927,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 804-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1.Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ).Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 151 dana, u ukupnom

iznosu od 22.489,30 kn te ima jednog zaposlenog. S obzirom na to da je dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 151 dana, sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 2. ožujka 2021. (list 14 spisa) utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 165 dana, dok je na temelju uvida u elektronički sustav Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnik na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi od 18. rujna 2020. i da blokada iznosi 23.115,19 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 89 spisa).

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 4 spisa), a što uostalom proizlazi iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. (list 19 spisa) te izvješća privremenog stečajnog upravitelja te utvrđeno je da je dužnik na taj dan evidentiran kao vlasnik vozila marke FORD 1.8. TDCI/S-MAX, god. proizvodnje 2006., reg. oznaka SK314HO, objavljenog 31. prosinca 2020., na kojem nema upisanih tereta. Navedeno proizlazi i iz obavijesti o imovini dužnika koju je dostavila Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, koja ima potraživanje prema dužniku (list 17 spisa).

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom na sudu 18. svibnja 2021., a što je potvrdio i na ročištima održanima 13. srpnja 2021. i 6. listopada 2021. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Nadalje, u izvješću od 18. svibnja 2021. privremeni stečajni upravitelj je naveo da dužnik nije vlasnik nekretnina, ali da je vlasnik vozila marke FORD 1.8. TDCI/S-MAX, god. proizvodnje 2006., reg. oznaka SK314HO, objavljenog 31. prosinca 2020. Iz izvješća proizlazi da prema kataloškoj procjeni vozila (uzimajući u obzir vozilo iste vrste, tipa, godine starosti i prosječno prijeđenih kilometara) vrijednost vozila iste vrste, tipa, godine starosti i prosječno prijeđenih kilometara iznosi 22.655,84 kn, ali da iz izjave zastupnika po zakonu dužnika od 14. svibnja 2021. proizlazi da je vozilo u kvaru i da njegov popravak nije isplativ (što je zastupnik po zakonu ponovio na ročištu 13. srpnja 2021.), pa da imovina nije dostatna za pokriće troškova postupka. Imajući u vidu navedeno, zaključkom od 13. srpnja 2021. naloženo je zastupniku po zakonu dužnika da sukladno odredbi čl. 117. SZ-a omogući privremenom stečajnom upravitelju i vještaku kojeg će angažirati radi procjene vozila, uvid u vozilo. Postupajući po zaključku kojim mu je naloženo utvrditi tržišnu vrijednost vozila marke FORD 1.8. TDCI/S-MAX, god. proizvodnje 2006., reg. oznaka SK314HO, objavljenog 31.

prosinca 2020., na temelju procjene od satne stalnog sudskog vještaka, privremeni stečajni upravitelj je uz podnesak od 31.kolovoza 2021. kojim je dopunio svoje izvješće na način da je uz podnesak dostavio elaborat o procjeni tržišne vrijednosti dužnikovog vozila od 21. srpnja 2021. izrađenu od stalnog sudskog vještaka dipl. ing. Krešimira Antulova. Iz navedene procjene (listovi 54-66 spisa) proizlazi da je vještak na temelju pregleda predmetnog vozila s time da se u elaboratu nalaze i fotografije vozila, uzimajući u obzir starost vozila, činjenicu da mu je istekla registracija 16. prosinca 2020 te da su vraćene tablice, nabavnu vrijednost takvog novog vozila, prijeđene kilometre (290 000 km), te vidljiva oštećenja i nedostatke na konkretnom vozilu (koji se sastoje od opisanih i pobrojanih nedostataka u elaboratu) utvrdio da se vozilo ne isplati popravljati te da je nastupila potpuna ili totalna šteta, te da tržišna vrijednost dužnikovog vozila iznosi 3.286,00 kn u koji iznos je uključen i PDV. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja te navoda na ročištu 6. listopada 2021. proizlazi da dužnik od imovine ima jedino navedeno vozilo čija tržišna vrijednost iznosi 3.286,00 kn nema nikakve imovine. Da dužnik ne vodi postupke radi naplate potraživanja proizlazi iz ispisa iz e-Spisa koji je sud pribavio po službenoj dužnosti (list 88 spisa), a da nije nositelj patenta i žiga proizlazi iz ispisa iz baze podataka Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo (list 90 spisa).

6. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 80,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 75,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te upravnih i javnobilježničkih pristojbi (npr. za ovjeru ugovora o prodaji vozila) u iznosu od 150,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o

naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda St-593/2019 u postupku nad dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), što iznosi 6.925,00 kn. Nadalje, u konkretnom slučaju bi trebalo uzeti u obzir i trošak procjene vozila marke po računu vještaka od 27. srpnja 2021. u iznosu od 1.502,00 kn. Nadalje, kao predvidi nastao bi i trošak skladištenja-čuvanja vozila koji bi po ocijeni suda iznosio 1.000,00 kn za šest mjeseci. Do ovog iznosa sud je došao na način jer je u predmetu ovoga suda koji se vodi pod brojem St-94/2020, a što je dostupno e-oglasnoj ploči suda stečajni upravitelj sklopio ugovor o ostavi (list 80-83 ovoga spisa) za čuvanje tri vozila po cijeni od 500,00 kn, dakle za tri vozila za šest mjeseci cijena iznosi 3.000,00 kn, pa je sud uzeo da trošak čuvanja jednog vozila na šest mjeseci iznosi 1.000,00 kn. Štoviše, navedeni trošak je niži od troškova plaćanja dnevne parkirališne karte za jedno vozilo za šest mjeseci budući da trošak dnevne karte za treću zonu u Zagrebu prema Cjeniku Zagrebačkog holdinga d.o.o. iznosi 20,00 kn, a za druge zone je i viši, što proizlazi iz Cjenika Zagrebačkog holdinga d.o.o. javno objavljenog na internetu na <https://www.zagrebparking.hr/djelatnosti/javna-parkiralista/cijene-i-vrste-parkiralisnih-karata/dnevna-parkiralisna-karta-232/232>. Dakle, ukupno bi troškovi iznosili 9.427,00 kn.

8. U konkretnom slučaju nastao je i trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn što je najniži iznos nagrade prema Uredbi, a koji iznos je privremeni stečajni upravitelj zahtijevao u podnesku od 13. listopada 2021. Pored navedenog, u slučaju otvaranja stečaja, nastao bi i trošak nagrade stečajnom upravitelju, no navedene iznose ovaj sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz stečajne mase. S obzirom na to da bi nagrada privremenom stečajnom upravitelju iznosila 3.000,00 kn, kao i da bi se iz kupovnine, pod pretpostavkom, da se vozilo proda za iznos od 3.286,00 kn, namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (sve da se nagrada odredi u postotku od 16% od 3.286,00 kn iznosi 525,76 kn) očito je da bi troškovi nagrada (3.000,00 kn i 525,76 kn) bili viši od iznosa kupovnine, pa ovaj sud nije ukupan iznos umanjivao za procijenjenu vrijednost vozila odnosno vrijednost imovine, jer vrijednost imovine nije dostatna niti za pokriće troškova nagrada.

9. U odnosu na vozilo potrebno je napomenuti da iz uvjerenja u spisu proizlazi da na njemu, nema upisanih tereta na dan izdavanja uvjerenja, ali sve i da je naknadno na njemu i upisano založno pravo, s obzirom na to da se radi o vozilu neznatne vrijednosti tj. vrijednosti procijenjene po vještaku u iznosu od 3.286,00 kn (u koji iznos je uključen i PDV), očito je da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova te činjenica da je na vozilu upisano založno pravo nije razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe pozovu ne predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ 2205/18 od 11. travnja 2018.), kao u konkretnom slučaju. Naime, prema odredbi čl. 149. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Razlučni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja tražbine razlučnog vjerovnika preostane neki iznos, radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

10. Budući da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenila novčana sredstva u iznosu od 500,00 kn što proizlazi iz ispisa iz eBlokada na dan donošenja ovog rješenja (list 89 spisa) ukupan iznos troškova od 9.427,00 kn umanjen je za zaplijenjeni iznos od 5.000,00 kn te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu iznosa od 8.927,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

11. Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja slijedi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke). Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. Izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 20. listopada 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb300-fdc49**

Kontrolni broj: **0f8a2-a5b42-a5480**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.