



Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa ul. 2,  
10000 ZAGREB

Posl.br.: ST-1106/2020

STEČAJNI DUŽNIK: STEČAJNA MASA IZA EKO-ROSA D.O.O. ZA TRGOVINU I USLUGE, 51511 MALINSKA,  
SAMOBORSKA 22, OIB: 86062569179

STEČAJNI I RAZLUČNI VJEROVNIK: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367

### PODNEŠAK STEČAJNOG I RAZLUČNOG VJEROVNIK

---

Stečajni i razlučni vjerovnik je zaprimio obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja te se ovim putem očituje na isti kako slijedi.

Prvenstveno se ističe kako obračunu troškova ne prileže pojedinačni računi i dokazi o stvarno nastalim troškovima što je protivno članku 10. Stečajnog zakona (N.N. 71/15, 104/17, dalje Stečajni zakon) u vezi s člankom 219. st. 1. i čl. 7. Zakona o parničnom postupku (N.N. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP) kojim je jasno određuje kako obračuna troškova mora biti u pisanom obliku, obrazložen i dokumentiran. Navedeno je potvrđeno presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. PŽ-6521/2018 od 20.03.2019. godine.

Slijedom navedenog dostavljeni obračun troškova ima nedostatke te je potrebno naložiti stečajnom upravitelju dostaviti račune i dokaze o stvarno nastalim troškovima, u protivnom se primjenjuje članak 254. stavak 3. Stečajnog zakona te se troškovi unovčenja određuju paušalno u iznosu od 5% od utška.

Naime, Ugovorom o obavljanju knjigovodstvenih i računovodstvenih usluga od 30.06.2021. navedeno je kako se naknadna plaća mjesečno u iznosu 1000,00 kn uvećanom za PDV po ispostavljenom računu davatelja usluga koji račun nije priložen dostavljenom obračunu slijedom čega stvarni trošak od 11.037,38 kn na ime knjigovodstvenih usluga ne može se uzeti u obzir bez popratne dokumentacije koja dokazuje kako je predmetni trošak doista nastao te je fakutiran. U odnosu na režijske troškove (toplinske energije) u iznosu 1.441,61 kn ističe se kako predmetni troškovi također nisu dokumentirani računima pružatelja usluga iz kojih će jasno i nedvojbeno biti vidljiva potrošnja te naknada za istu. Naime, predmetna nekretnina do sklapanja Ugovora o zakupu od 01.10.2022. nije bila korištena stoga je nejasan iznos naknade za pružanje usluga toplinske energije za prostor koji se ne koristi. Isto vrijedi i za materijalne troškove te troškove platnog prometa koji su tek paušalno izneseni bez dokaza o istima.

S obzirom da je stečajni upravitelj dužan dokumentirati stvarno nastale troškove za koje potražuje isplatu predlaže se Naslovu naložiti stečajnom upravitelju dostavu računa i drugih dokaza kojima će se dokumentirati stvarno nastali troškovi unovčenja. Posebice se ističe kako u stvarno nastale troškove unovčenja, i to neizravne troškove stečaja spada i nagrada stečajnog upravitelja koja se obračunava na iznos unovčene imovine. Naime, stečajni upravitelj je nagradu obračunao na ukupan iznos stečajne mase, a ne iznos unovčene nekretnine sukladno članku 248. Stečajnog zakona kojim se jasno navodi kako se iz iznosa ostvarenog prodajom namiruju troškovi unovčenja iz članka 254. Stečajnog zakona (između ostalog i nagrada stečajnog upravitelja) odnosno na iznos od 156.000,00 kn slijedom čega dostavljeni obračun nagrade nije točan.

Nije sporno da se troškovi unovčenja koji su u izravnoj vezi s predmetom razlučnog prava namiruju iz utrška ostvarenog prodajom nekretnine. Sukladno članka 134. stavka 2. Stečajnog zakona-a i pojedini troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem određenog predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo (primjerice, trošak vođenja knjigovodstva stečajnoga dužnika nije u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta, ali stečajni dužnik na temelju zakona mora voditi knjigovodstvo, trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnoga upravitelja, neke druge obveze stečajne mase) trebale bi se moći razmjerno namiriti iz cijene postignute prodajom, a razmjer se utvrđuje prema vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale imovine stečajnoga dužnika. **Bitno je da su ti troškovi, koji su u stvari tražbine vjerovnika stečajne mase i prvenstveno se namiruju iz stečajne mase, stvarno nastali te da postoji obveza stečajnog upravitelja da o njima vodi računa tijekom cijelog stečajnog postupka prema odredbi članka 157. SZ-a (VTS, Pž 2495/2019).**

Slijedom navedenog, a sukladno članku 254. stavku 3. Stečajnog zakona te primjenjivoj praksi, iz unovčene imovine namiruju se stvarno nastali troškovi unovčenja nekretnine bilo u obliku utrška ili stvarnom iznosu uz dokumentaciju te dokaz visine isti. Predvidivi troškovi stečaja ne namiruju se iz kupovnine za prodanu nekretninu jer isti ne predstavljaju troškove unovčenja koji terete nekretninu niti su u izravnoj ili neizravnoj vezi s nekretninom s obzirom da u trenutku unovčenja nekretnine predmetni troškovi nisu niti nastali te je upitno hoće li nastati. Štoviše, razlučni i stečajni vjerovnik je taj koji je kupio nekretninu na dražbi te će troškovi navedeni kao predvidivi troškovi vezani uz nekretninu teretiti razlučnog i stečajnog vjerovnika kao vlasnika nekretnine. Razlučni vjerovnik u cijelosti osporava predvidive troškove stečaja navedenih u obračunu stečajnog upravitelja jer isti ne predstavljaju trošak unovčenja nekretnine, uz iznimku nagrade stečajnog upravitelja koja predstavlja stvarni trošak unovčenja u neizravnoj vezi sa unovčenjem nekretnine, no osporava se iznos iste.

Upućuje se Naslov na presudu Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, Pž-4682/2020 u kojem je potvrđeno kako prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 94. Stečajnog zakona i čl. 5. st. 1. Uredbe da primijeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase pa postupajući po toj ovlasti (uz konkretno opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja i njihovu pravilnu ocjenu u pogledu stupnja složenosti) odrediti nagradu stečajnom upravitelju i u manjem iznosu od traženoga (o tome isto: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj Pž-770/2019 od 19. veljače 2019., Pž-4793/2018 od 21. studenog 2018.). Uzimajući u obzir ovosudni postupak te kako se radi o

jednostavnom stečajnom postupku koji nije zahtijevao veliki obujam poslova niti složenost poslova stečajnog upravitelja uz dodatan angažman, predlaže se Naslovu prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju uzeti navedeno u obzir sukladno članku 94. stavku 2. Stečajnog zakona u vezi s odredbom čl. 5. st. 1. Uredbom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

U Zagrebu, 25.03.2022.

**B2 KAPITAL d.o.o.**