



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

24. 04. 2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, te Ivane Mlinarić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LABNET d.o.o., OIB 40533312744, Varaždin, Kačićeva 4, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-137/16-5 od 6. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-137/16-5 od 6. rujna 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-137/16-5 od 6. rujna 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom LABNET d.o.o., OIB 40533312744 s danom 6. rujna 2016. u 10,30 sati (točka I. izreke), zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka II. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Jelenko Jehki iz Zagreba, Pavla Hatza 10 (točka III. izreke), te je određeno da će se to rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda (točka IV. izreke) te da će po pravomoćnosti tog rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka V. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na zahtjev FINA-e, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), između ostalog i toga da je dužnik na dan 1. rujna 2015. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 267 dana u ukupnom iznosu od 1,084.271,36 kn, prvostupanjski sud sukladno članku 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u

roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 45 dana, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik, navodeći samo da ulaže „prigovor na rješenje o stečaju od 6. rujna 2016. broj St-137/16-5“, bez ikakvog daljnjeg konkretiziranja žalbenih navoda.

Odgovor na žalbu podnio je stečajni upravitelj stečajnog dužnika Jelenko Lehki, navodeći da u žalbi, koja nije ni opsežna ni obrazložena, stečajni dužnik ne osporava ni činjenicu o nepodmirenom dugovanju u iznosu od 1,084.271,36 kn, a ne navodi ni razloge iz kojih se ogлуšio na poziv suda da dostavi tražene podatke, slijedom čega predlaže održati na snazi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Iz spisa proizlazi da je, postupajući po zahtjevu Financijske agencije od 28. siječnja 2016., prvostupanjski sud 10. veljače 2016., na temelju odredbe članka 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvan zastupnik po zakonu dužnika da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sudu podnese javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i vjerovnici dužnika, da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenja troškova stečajnog postupka. Predmetni oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a. Iz spisa proizlazi da je predmetni oglas objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 10. veljače 2016., a to žalitelj i ne osporava.

Odredbom članka 431. stavka 1. SZ-a propisano je da će se, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema članku 431. stavku 2. SZ-a u slučaju iz stavka 1. tog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka, uz odgovarajuću primjenu odredaba članaka 132. i 133., te članaka 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je to u ostavljenom roku učinio itko od vjerovnika dužnika, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 20. veljače 2016. ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Prvostupanjski je sud pravilno primijenio relevantne odredbe Stečajnog zakona, te u konkretnom slučaju nije imao zakonsku mogućnost postupiti drugačije, pa stoga žalbom nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 12. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN