



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

42-St-1181/17-425

14-01-2019

poštom — neposredno
u..... primj. prege
pristojba

Poslovni broj: 78 PŽ-7732/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, Zagreb, Kranjčevićeva 2, OIB 74794390096, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o. Zagreb, Širolina 4, OIB 57500462912 protiv točke 3.21. rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, Širolina 4, OIB 57500462912 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. u dijelu točke 3., redni broj 21. izreke kojim je osporena tražbina žalitelja u iznosu od 177.977.699,98 kn i u dijelu točke 3. izreke kojim je upućen žalitelj da u roku od osam dana od dana upućivanja u parnicu pokretne parnični postupak odnosno nastavi pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-1181/2017 od 26. veljače 2018. utvrdio je priznate i osporene tražbine, a pobijanim dijelom točke 3. istog rješenja osporio je dio tražbine žalitelja te istoga uputio u parnicu radi osporavanja tražbine, primjenom čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Stečajni vjerovnik pravodobno je podnio žalbu protiv dijela rješenja kojim je osporena njegova tražbina te dijela kojim je upućen u parnicu. U bitnome, navodi kako za prijavljenu tražbinu ima vjerodostojnu dokumentaciju, pa nije jasno obrazloženje pobijanog rješenja niti su jasni razlozi osporavanja. Stoga smatra rješenje nerazumljivim, jer nije jasno u kojem dijelu vjerovnik ima pravni interes za pokretanje parnice, pa predlaže ukinuti rješenje u odnosu na njegovu tražbinu.

Stečajni upravitelj očitovao se na navode žalbe, te naveo kako dokumentacija koju je vjerovnik predao ne dokazuje postojanje njegove tražbine u prijavljenom iznosu. Ukazuje kako je priznao tražbinu u iznosu od 1.387.589,26 kn prema točkama 6. i 7. prijave, dok je

istu osporio za iznos od 177.977.699,98 kn prema ostalim točkama prijave, jer ista nije dokazana.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud ukazuje kako je u ovom predmetu ispitno ročište održano 9. siječnja 2018., a nastavljeno 7. veljače 2018., pri čemu je na oba navedena ročišta bio prisutan i predstavnik žalitelja. Na ispitnom ročištu 9. siječnja 2018., stečajni upravitelj je jasno naveo koji dio žaliteljeve tražbine priznaje (1.387.589,26 kn). Nadalje, na nastavku ispitnog ročišta 7. veljače 2018. stečajni je upravitelj isto tako jasno naveo i koji dio žaliteljeve tražbine osporava (177.977.699,98 kn).

Na ročištu 7. veljače 2018. raspravljalo se o osporenim tražbinama, a predstavnik žalitelja nije pokušao otkloniti osporavanje u smislu čl. 260. st. 3. SZ-a.

Imajući u vidu kako je žalitelj prijavio ukupan iznos potraživanja od 179.365.289,24 kn, koliko iznosi zbroj priznate i osporene tražbine, jasno je kako je njegova tražbina u cijelosti ispitana, a razlozi osporavanja nisu otklonjeni.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u smislu čl. 265. st. 1. SZ-a, a osnovanost prijavljene tražbine žalitelj može dokazivati u parničnom postupku na koji je pravilno upućen.

Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman