



Posl.br. St-397/2013

Zagreb, 29.03.2021.
Ur. broj: 27/A

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT**

STEČAJNI VJEROVNIK:

Adriatic Croatia International Club, za djelatnost marina d.d., Rijeka (Grad Rijeka), Rudolfa Strohala 2, OIB: 17195049659, predsjednik uprave: Kristijan Pavić, Čibača, Mišići 22, OIB: 49764681493
zastupan po odvjetniku Lovro Zovko, Zagreb, Ognjeslava Utješenovića 1

STEČAJNI DUŽNIK:

SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split (Grad Split), 114. brigade 12, OIB: 98656583257, zastupan po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607

ŽALBA

putem e-komunikacije
punomoć za zastupanje
potvrda o uplati sudske pristojbe

vjerovnika II. višeg isplatnog reda,
protiv Rješenja Trgovačkog suda u
Splitu, posl. br. 1.St-397/2013-233 od
22. ožujka 2021.

I Za zastupanje u predmetnom stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju (dalje u tekstu: Stečajni dužnik), koji se vodi pred Naslovnim sudom, vjerovnik II. višeg isplatnog reda Adriatic Croatia International Club, za djelatnost marina d.d. (dalje u tekstu: Stečajni vjerovnik) opunomoćio je odvjetnika Lovru Zovka, Zagreb, Ognjeslava Utješenovića 1, a prema punomoći koja se dostavlja u prilogu žalbe, pa se moli i predlaže sva daljnja pismena i pozive dostavljati izravno iskazanom punomoćniku.

Dodatno, Stečajni vjerovnik obavještava Naslovni sud kako je došlo do promjene tvrtke Stečajnog vjerovnika na način da ista sada glasi: Adriatic Croatia International Club, za djelatnost marina d.d. (ranije ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d.), te adrese sjedišta društva: Rijeka (Grad Rijeka), Rudolfa Strohala 2.

DOKAZ:

- Povijesni izvadak iz sudskog registra (neslužbeni primjerak)

II Stečajni vjerovnik je dana 23.03.2021. godine zaprimio Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj: 1.St-397/2013-33 od 22. ožujka 2021. godine (dalje u tekstu: Rješenje). Točkom I. izreke Rješenja utvrđuju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda; točkom II. izreke Rješenja utvrđuju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda; točkom III. izreke Rješenja osporavaju se tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda; točkom IV. izreke Rješenja osporavaju se tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda; točkom V. izreke Rješenja vjerovnici uz točke III. i IV. izreke, upućuju se da u roku od 8 dana od dana kada im je dostavljena odluka, pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a ako vjerovnici koji su upućeni na parnicu ne pokrenu parnicu smatrat će se da su odustali od prava na vođenje parnice; točkom VI. izreke Rješenja prijave tražbine vjerovnika 1. REPUBLIKA HRVATSKA, 2. BANKA SPLITSKO DALMATINSKA d.d., 3. HETA Leasing Kartnen gmbh & Co KG i 4. CROATIA OSIGURANJE d.d. bit će ispitane na posebnom ispitnom ročištu.

Sukladno članku 177. stavku 2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje u tekstu: SZ) stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje dužnika fizičke osobe također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu stečajni sudac će naznačiti da je tražbina utvrđena. Stavak 3. istog članka SZ propisuje da na temelju tablice iz stavka 2. članka 177. SZ stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Prema stavku 4. članku 177. SZ rješenje iz stavka 3. članka 177. SZ objavljuje se na oglasnoj ploči suda i dostavlja, u pravilu u obliku izvatka, svakom vjerovniku čija je tražbina osporena, odnosno koji je upućen na parnicu. To rješenje svaki vjerovnik može pobijati žalbom u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio.

Tražbina Stečajnog vjerovnika osporena je u iznosu od 722.703,99 kn (točka IV. izreke Rješenja) i Stečajni vjerovnik je upućen da u roku od 8 dana od dana kada mu je dostavljena odluka, pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (točka V. izreke Rješenja).

Protiv točke IV. i V. izreke Rješenja Stečajni vjerovnik izjavljuje žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. ZPP-a i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava u vezi s odredbom članka 488. ZPP-a i odredbom članka 6. SZ kojom je propisano da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Stečajni vjerovnik žalbu obrazlaže kako slijedi.

U predmetnom stečajnom postupku, primjenjuju se odredbe Stečajnog zakona iz 1996.; dalje SZ i to odredbe članka 178. glede upućivanja na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i odredba članka 179. koja propisuje nastavljanje parnica koje su bile u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Stečajni vjerovnik ističe kako pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer izreka proturječi razlozima navedenim u obrazloženju pobijanog Rješenja, a prvostupanjski sud je pogrešno primijenio i odredbu članka 179. SZ te pobijanim Rješenjem nije pravilno odredio u kojem roku stečajni vjerovnici moraju pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno preuzeti parnične postupke koji su bili pokrenuti u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

U točki IV. izreke Rješenja prvostupanjski sud navodi da je tražbina Stečajnog vjerovnika ACI d.d. osporena u iznosu od 722.703,99 kn, te točkom V. izreke Rješenja upućuje Stečajnog vjerovnika da u roku od 8 dana od kada mu je dostavljena odluka pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. U obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud proturječno navodi da je u odnosu na prijave tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda, koje su osporene od strane stečajnog upravitelja, kao razlog osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika stečajni upravitelj naveo „*ACI d.d. prijavio iznos potraživanja od 722.703,99 kn. Neusklađeni iznos dugovanja sa računovodstvenom dokumentacijom SSM d.o.o. Po tužbi ACI d.d. vodi se spor pred Trgovačkim sudom u Splitu P-580/2011 g. Tražbina da se osporava u cijelosti.*“

Pri tome se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja poziva na odredbu članka 179. SZ na način da *navodi ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice, odnosno da je osporavanje otklonjeno, iako u izreci pobijanog Rješenja upućuje vjerovnike da u roku od 8 dana od dana kada im je dostavljena odluka, pokrenu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.*

Ujedno, u obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud se poziva na odredbu članka 178. SZ koju citira na sljedeći način: *ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.*

Dakle, iz obrazloženja pobijanog Rješenja nije jasno, jer materijalno pravo nije pravilno primijenjeno, u kojem roku su stečajni vjerovnici dužni pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Isto tako prvostupanjski sud uopće ne obrazlaže u kojem roku, pozivajući se na pravilnu primjenu materijalnog prava, stečajni vjerovnici trebaju staviti prijedlog za nastavak parnice koja je bila u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka.

Članak 178. SZ propisuje da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, stečajni sudac će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (stavak 1.). Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, stečajni sudac će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (stavak 2.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (stavak 4.). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju na parnicu, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz ovoga stavka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno. Žalba izjavljena protiv rješenja o upućivanju u parnicu bez utjecaja je na rok iz ovoga stavka.

Međutim, odredba članka 179. SZ na koju se prvostupanjski sud poziva u obrazloženju pobijanog Rješenja, ne propisuje da ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice, odnosno da je osporavanje otklonjeno.

Odredba članka 179. SZ propisuje da ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od primitka rješenja o upućivanju u parnicu. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u tom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

Ovakva proturječnost izreke sa obrazloženjem pobijanog Rješenja stvara pravnu nesigurnost i uskraćuje pravnu zaštitu stečajnim vjerovnicima, jer nije jasno u kojem bi trenutku stečajni vjerovnici, pa tako i Stečajni vjerovnik, trebali pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, a da ne budu prekludirani u ostvarivanju svog prava. Dodatno, pobijano Rješenje je nejasno i proturječno i ne može se ispitati.

Nadalje, pobijanim Rješenjem prvostupanjski sud sve vjerovnike iz točke III. i IV. izreke pobijanog Rješenja upućuje na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, iako je iz obrazloženja pobijanog Rješenja razvidno da su određeni vjerovnici, pa tako i Stečajni vjerovnik u vrijeme otvaranje predmetnog stečajnog imali pokrenute parnične postupke protiv Stečajnog dužnika, odnosno da su ti postupci bili u tijeku.

Imajući u vidu naprijed navedeno, iz pobijanog Rješenja se uopće ne može pravilno i zakonito utvrditi u kojem roku vjerovnici iz točke III. i IV. pobijanog Rješenja, čije su tražbine osporene moraju pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine; da li se dužnost pokretanja parnice radi utvrđenja osporene tražbine odnosi na sve vjerovnike ili samo na one koji u vrijeme otvaranje stečajnog postupka nisu imali pokrenute postupke radi utvrđivanja tražbine; da li stečajni vjerovnici koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenuli parnični postupak o tražbini pred državnim sudom i u kojem roku moraju postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti preuzimanjem te parnice, obzirom na članak 179. SZ.

Stoga je Rješenje u pobijanom dijelu nezakonito i nepravilno.

III Nadalje, u odnosu na osporenu tražbinu Stečajnog vjerovnika, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da je kao razlog osporavanja stečajni upravitelj naveo da je ACI d.d. prijavio iznos potraživanja od 722.703,99 kn.

U predmetnom stečajnom postupku prvo Ispitno i Izvještajno ročište vjerovnika održano je dana 10. rujna 2015. godine pred prvostupanjskim sudom (dalje u tekstu: Ispitno i izvještajno ročište). Na Ispitnom i Izvještajnom ročištu stečajni upravitelj je pozvan izjasniti se o svakoj prijavljenoj tražbini na način priznaje li istu ili je osporava, te je vezano za drugi viši isplatni red, stečajni upravitelj naveo da priznaje, odnosno osporava prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika onako kako je to naveo u tablici koju je dostavio sudu, a koja tablica ispitanih tražbina je sastavni dio Zapisnika sa Ispitnog i Izvještajnog ročišta (dalje u tekstu: Tablica ispitanih tražbina).

U Tablici ispitanih tražbina, Drugi viši isplatni red, pod R. br. 26. naveden je Stečajni vjerovnik (ACI d.d.), sa tražbinom u iznosu od 722.703,99 kn, osnovom tražbine „usluge veza“, sa osnovom (prav.presuda ili ov. isprava) ”sud. spor u tijeku“, osporeno: 722.703,99.

Prema odredbi članka 175. SZ na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu (stavak 1.). Stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (stavak 2.). Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti (stavak 3.). Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (stavak 4.).

U Prijavi potraživanja u stečajnu masu od dana 23.02.2015. godine, koju je stečajni upravitelj zaprimio dana 02.03.2015. godine, Stečajni vjerovnik je naveo da Stečajni dužnik duguje Stečajnom vjerovniku iznos od ukupno 722.703,99 kn (dalje u tekstu: Prijava potraživanja) i to:

- iznos od 319.460,71 kn s osnova glavnice temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. Povrv-747/13 od 15. siječnja 2015.g.,
- iznos od 54.908,80 kn na ime glavnice potraživanja koje je predmetom postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-580/11,
- iznos od 261.551,71 kn s osnova zateznih kamata na gore naznačene glavnice duga tekuće od dospijeća pojedinih iznosa do dana otvaranja stečajnog postupka,
- iznos od 66.644,15 kn s osnova troškova parničnog postupka prema presudi Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-747/2013 od 15.01.2015.g. koji se iznos odnosi na dosuđeni trošak u iznosu od 66.425,76 kn i kamate na dosuđeni trošak postupka u iznosu od 218,39 kn tekuće od presuđenja do dana otvaranja stečajnog postupka,
- daljnji trošak postupka u iznosu od 1.031,25 kn, i to na ime troška sastava žalbe uložene dana 23.01.2015.g. protiv dijela odluke o trošku iz presude Povrv-747/2013 u iznosu od 781,25 kn + trošak sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 250,00 kn,
- iznos od 19.107,37 kn na ime troška parničnog postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-580/11, prema priloženoj specifikaciji uz Prijavu potraživanja.

Imajući u vidu Prijavu potraživanja, izjašnjavanje stečajnog upravitelja na Ispitnom i Izvještajnom ročištu, Tablicu ispitanih tražbina i obrazloženje pobijanog Rješenja razvidno je kako se stečajni upravitelj nije određeno izjasnio o svakoj gore navedenoj prijavljenoj tražbini Stečajnog vjerovnika, te je i samo pobijano Rješenje nezakonito i nepravilno.

To dodatno, jer u obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski sud navodi: „*Po tužbi ACI d.d. vodi se spor pred Trgovačkim sudom u Splitu P-580/2011*“, što je netočno, jer se pred Trgovačkim sudom u Splitu ne vodi postupak pod poslovnim brojem P-580/2011, što je razvidno iz Prijave potraživanja, kao i dokumentacije priložene uz Prijavu potraživanja.

Kako pobijano Rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama u odnosu na osporenu tražbinu Stečajnog vjerovnika u iznosu od 722.703,99 kn, obzirom da nisu jasno navedeni razlozi osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika glede osnova navedenih u Prijavi potraživanja, to se isto ne može ispitati i zahvaćeno je bitnom povredom odredaba parničnog postupka.

Dakle, prvostupanjski sud ocjenjujući rezultate provedenog Ispitnog i Izvještajnog ročišta nije dao razloge o odlučnim činjenicama osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika u iznosu od 722.703,99 kn.

IV Slijedom navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, pobijano Rješenje preinači, podredno pobijano Rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Adriatic Croatia International Club,
za djelatnost marina d.d.
zastupan po:

TROŠKOVNIK:

- sastav žalbe (Tbr. 14. toč. 3. u vezi s Tbr. 7. toč. 1.).....9.037,50 kn
- PDV 25%.....2.259,38 kn
- sudska pristojba za žalbu.....500,00 kn