

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Poslovni broj spisa St-83/99

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA DD. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković iz Zagreba,
Britanski trg 10, OIB: 26902318451

PODNEŠAK STEČAJNE UPRAVITELJICE
STEČAJNOG DUŽNIKA GLUMINA BANKA d. d. u stečaju, Zagreb

- kojim daje očitovanje na podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravka Smolčić i Žarko Smolčić od dana 24.06.2020. god.

Ad 1/ Dopisom tog suda, broj gornji od dana 25. lipnja 2020. god., pozvana je stečajna upraviteljica očitovati se na podnesak vjerovnika ostalih obveza stečajne mase Dubravke Smolčić i Žarka Smolčić od 24. lipnja 2020. god., zastupanih po Radovanu Lipanović, odvjetniku iz Zagreba te se na navode istog očituje kako slijedi.

Podneskom vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Žarko Smolčić i drugi predlažu da stečajni sudac razriješi stečajnu upraviteljicu i imenuje novog stečajnog upravitelja, u bitnome jer da su stečajni vjerovnici "u cijelosti izgubili povjerenje u rad stečajne upraviteljice".

Ne ulazeći u subjektivan stav vjerovnika prema stečajnoj upraviteljici na kojemu se temelji prijedlog razrješenja daje se očitovanje sudu na okolnosti iznesene u podnesku, iako se drži da je sve transparentno izneseno u ranijim izvješćima i podnescima stečajne upraviteljice.

Ad 2/ Glede iznosa od 5.000.000,00 kn u citiranom podnesku stečajne upraviteljice od 07.11.2018. god. naznačeno je da Obveze stečajne mase sukladno čl. 205. st. 1. toč. 2. Stečajnog zakona iznose 5.000.000,00 kn, a odnosi se na rezervaciju troškova stečajnog postupka u iznosu od 4.500.000,00 kn (u tromjesečnom izvješću od dana 20.09.2018. god. projekcija troškova za period od tri mjeseca iznosi cca 1.500.000,00 kn) te rezervacija za arhiviranje u iznosu od 500.000,00 kn, a pod pretpostavkom da bi se stečajni postupak vodio narednih devet mjeseci.

U navedenom smjeru vjerovnici stečajne mase kao i do sada ponovno ističu da "čuvanih 5.000.000,00 kao svi troškovi nakon podnošenja prijave nedostatnosti trebali biti vezani za predmetnu stavku".

U navedenom smjeru ističe se da je periodu od 21.09.2018. do 31.05.2020.god. odnosno u periodu od dvadeset mjeseci troškovi vezano upravo uz tu stavku iznosili 4.161.174,72 kn, a što proizlazi iz tromjesečnih izvješća.

Ad 3/ Glede navoda za predmet MONTMONTAŽA d.d. kojeg vjerovnici nazivaju kao "slikoviti primjer manipulacije podacima" nisu jasni navodi vjerovnika. Točno je da je izvršena rezervacija, točno je da je revizija odbijena i točno je da je stečajna upraviteljica koja je presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br.: Revt-142/2018-2 od 12.05.2020. god. zaprimila od strane punomoćnika putem e-maila od dana 15.06.2020 god. o istome odmah obavijestila u svom posljednjem izvješću vjerovnike i sud. Stečajna upraviteljica je upravo činjenicu u predmetu Montmontaža d.d. da je odbijena revizija odmah i objavila u svom izvješću i isto je transparentno svima. Valjda se navedeno izvještavanje neosnovano smatra manipulacijom.

Ad 4/ Glede navoda da stečajna upraviteljica nabraja sklopljene sudske nagodbe u svom izvješću tek naknadno zaista se ne vidi nikakav propust, jer je stečajna upraviteljica sukladno odluci odbora vjerovnika donesenoj nakon prijave o nedostatnosti stečajne mase pristupila sklapanju nagodbi, radi povećanja stečajne mase. Sve naplate po nagodbama su prikazane u izvješćima stečajne upraviteljice pod prihodi u periodu kada su naplaćene po računu stečajnog dužnika.

U tom smjeru i navodi da stečajna upraviteljica "ima problema i to velikih jer nanovo iznosi, poslaže, preuređuje i uređuje" primjerice činjenicu da je iz Austrije pristigla uplata od 13 tisuća eura. Točno je da je pristigla uplata i to pozivima od strane stečajnog dužnika radi unovčenja stečajne mase i isto je prikazano u izvješćima.

Kroz sve svoje podneske vjerovnici Žarko Smolčić i drugi upiru na sve pristigle uplate i unovčenja za korist stečajnog dužnika kao da je isto nezakonito pa se valjda od strane istih očekuje da bi se stečajna upraviteljica trebala nešto braniti u izvršavanju svojih obveza na upravljanje i unovčenje stečajne mase sukladno odredbi čl.204. st. 3. Stečajnog zakona.

Stečajna upraviteljica je stava da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza stečajne mase kao i onih za koje se može predvidjeti da će dospjeti, a stečajni vjerovnici u svojim podnescima nigdje ne navode obveze stečajne mase za koje je evidentno da znatno premašuju stečajnu masu.

Ad 5/ Glede navoda za nekretninu u Makarskoj stečajna upraviteljica ističe da je sukladno odluci odbora vjerovnika dano odobrenje za sklapanje Ugovora o zakupu s iznosom zakupnine i uvjetima ugovora o zakupu s klauzulom na iseljenje. U navedenom smjeru vođeni su pregovori za sklapanje

ugovora pod točno navedenim uvjetima, a kako bi se izbjegao sudski spor, međutim, ugovor nije sklopljen pod uvjetima preciziranim u odluci odbora, a uplata koja je pristigla na račun bez pravne osnove nije vraćena nego je za isti iznos umanjen tužbeni zahtjev za parnicu.

Na navode vjerovnika koji se crpe iz medijskih napisa zaista je suvišno očitovati se u postupku pred sudom. Stečajni dužnik podnio je imovinskopravni zahtjev u kazneni predmet te nemam ovlasti niti sam u mogućnosti prejudicirati ishod kaznenog postupka.

Navodi da se izgubilo povjerenje u stečajnu upraviteljicu radi činjenica zbog kojih se vodi uskočki postupak protiv ranijeg stečajnog upravitelja vezanog za stjecanje nekretnine u Makarskoj, pa da se tako pretpostavlja će nestati imovina za vrijeme rada ove stečajne upraviteljice su odraz neosnovanog mišljenja vjerovnika spram nove stečajne upraviteljice.

Navodi vjerovnika o nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 1792, k.o. Šestine i to da je ista nekretnina "prvo prodana, potom je ugovor raskinut, naravno sve bez bilo kakovog novčanog transfera. Ta nekretnina je uknjižena na treću osobu" su također neosnovani jer nemaju uporišta u dokumentaciji. Ista je prodana od strane ranijeg stečajnog upravitelja pa ukoliko vjerovnici drže da je kupoprodaja bila nezakonita dužni su podnijeti u tom smjeru odgovarajuće radnje.

Postavlja se pitanje zašto vjerovnici Žarko Smolčić i drugi za vrijeme parničnog postupka za ostvarenje njihove tražbine, koji je trajao gotovo trinaest godina, od 2005. do 2018 god. od ranijeg stečajnog upravitelja nisu tražili osiguranje svojih potraživanja odnosno nisu tražili ništa.

Valjda je jedino i očito da su u ranijeg stečajnog upravitelja imali puno povjerenje, a što nije slučaj s novom stečajnom upraviteljicom.

Kada vjerovnici citiraju odredbe čl. 67. Stečajnog zakona koji definira stečajnu masu kao cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnog postupka postavlja se pitanje zašto onda ne definiraju i obveze stečajne mase, sve od otvaranja stečajnog postupka 1999. god. pa sve do danas, uključujući i utvrđene tražbine vjerovnika I, II, III, IV i V višeg isplatnog reda?

Stečajna upraviteljica ostaje kod svih dosadašnjih navoda u izvješćima, podnescima i očitovanjima.

Za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju
stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković

U Zagrebu, 15.07.2020. god.