



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

29-08-2019

Predano na poštu u skladu s prop. datuma

POSTA

Broj primjeraka

priloga

Taksirano

KN

Potpis

Poslovni broj: 39/Pz-4943/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VREMEPLOV d.o.o. za usluge, Koprivno bb, Koprivno, MBS 060210777, OIB 77294055192, zastupanog po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću, iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB 42435648261, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-114/2019-125 od 8. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Zdravka Kuzmića iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-114/2019-125 od 8. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem, točkom I. izreke stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB 42435648261, izrečena je novčana kazna u iznosu od 1.000,00 kn (slovima: jednu-tisuću-kuna), temu je nalaženo u roku od osam (8) dana iznos novčane kazne platiti u korist Državnog proračuna žiro račun broj: HR1210010051863000160 model 63 poziv na broj 6076-3566-746169 ili žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d. d., Zagreb, poziv na broj 10-114-2019, te u istom roku u spis dostaviti dokaz o uplati.

Točkom II. izreke navedeno je upozorenje da ukoliko stečajni upravitelj ne plati kaznu u navedenom roku ili o tome ne izvijesti sud, rješenje o izrečenoj novčanoj kazni dostavit će se Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima.

Točkom III. izreke naloženo je Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ-a, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj HR5123900011300069195 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d. d., Zagreb, poziv na broj 10-114-2019.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 10. ZPP-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj ne navodeći iz kojih žalbenih razloga osporava odluku. Navodi da je uvijek savjesno i uredno izvršavao svoje dužnosti te da je od imenovanja čitavo vrijeme redovito slao tromjesečna izvješća i podneske te da je zabunu u kolanju dokumentacije u predmetnom postupku možda izazvalo odvajanje Trgovačkog suda u Dubrovniku od Trgovačkog suda u Splitu.

Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na određene povrede postupka.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 2. kolovoza 2017. za stečajnog upravitelja imenovan Zdravko Kuzmić iz Zagreba.

Prema obrazloženju rješenja proizlazi da stečajni upravitelj nije postupao u rokovima iz čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona pa ga je sud pozvao zaključkom poslovni broj St-1509/2016-74 od 9. srpnja 2018. i zaključkom posl.br. St-114/2019 od 31. svibnja 2019., dostaviti izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, te u smislu čl. 91. SZ-a očitovati se zbog čega (ponovljeno) nije postupio u skladu s čl. 89. st. 2. SZ-a.

Nadalje, u svom očitovanju na zaključak poslovni broj St-1509/2016-74 od 9. srpnja 2018. godine stečajni upravitelj se ispričao zbog propuštanja navodeći da je bio uvjeren da je izvješće poslao iako ga nije poslao, te je odmah dostavio traženo izvješće. Međutim, stečajni upravitelj nije ponovljeno dostavio u roku od tri mjeseca izvješće koje je bio dužan dostaviti, pa ga je sud zaključkom poslovni broj St-114/2019 od 31. svibnja 2019., ponovno pozvao na dostavu dužnog izvješća i na očitovanje o razlozima propuštanja, ali se stečajni upravitelj ovaj put u svom podnesku koji se očituje na traženja iz zaključka od 31. svibnja 2019., nije izjasnio o propuštanju i razlozima propuštanja, te nije dostavio izvješće iz čl. 89. st. 2. SZ-a.

Iz navedenog ponašanja stečajnog upravitelja proizlazi da stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić u ovom stečajnom postupku neuredno obavlja dužnost stečajnog upravitelja, te da ga sud redovno mora podsjećati na njegove dužnosti iz čl. 89. st. 2. SZ-a i pozivati na podnošenje izvješća i očitovanja o propuštanju. Prema čl. 90. st. 2. SZ-a ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. SZ-a, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

Slijedom izloženog sud je stečajnog upravitelja kaznio novčanom kaznom u iznosu od 1.000,0 kn zbog toga što ponovljeno nije postupio prema obvezi iz čl. 89. st. 2. SZ-a, pa i po nalogu suda, smatrajući da će izrečena novčana kazna poticajno djelovati na stečajnog upravitelja da u daljem tijeku postupka ne propušta izvršavati svoje zakonske obveze i redovito u rokovima dostavlja potrebna izvješća u ovom stečajnom postupku.

Kako stečajni upravitelj nije u ostavljenom roku dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase niti je dostavio sudu nalaz i mišljenje sukladno odluci skupštine vjerovnika, sud je donio pobijano rješenje.

Po pravilnoj ocjeni suda, stečajni upravitelj neuredno obavlja dužnost stečajnog upravitelja, te da ga sud redovno mora podsjećati na njegove dužnosti iz čl. 89. st. 2. SZ-a i pozivati na podnošenje izvješća i očitovanja o propuštanju.

S obzirom na to da stečajni upravitelj nije u ostavljenom roku dostavio pisano izvješće na propisanom obrascu o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a rok za postupanje je protekao, pravilno je sud primjenom odredbe čl. 90. st. 2. SZ-a, te temeljem odredbe čl. 10. SZ-a na odgovarajući način primjenjujući odredbe čl. 10. ZPP-a stečajnom upravitelju izrekao kaznu.

Žalitelj osporava ocjenu suda da nije postupio po nalogu, navodeći da je dostavio pisano izvješće i to putem pošte za što dostavlja poštanske potvrde.

Međutim, iz stanja spisa ne proizlazi da je stečajni upravitelj u propisanom roku dostavio izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Odredbom čl. 89. SZ-a propisane su dužnosti stečajnog upravitelja, a stavkom 2. toga članka izričito je navedeno da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Kako iz spisa ne proizlazi da je stečajni upravitelj u tom roku uredno podnio sudu izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pravilnim se ukazuje ocjena prvostupanskog suda. Pobijano rješenje doneseno je sukladno odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a prema kojoj odredbi ako stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl. 89. ovoga Zakona, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn.

Žalbeni navod da je sudu u roku dostavljeno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, pri čemu se poziva na poštanske potvrde, ukazuje se neosnovanim jer to iz spisa ne proizlazi, a niti se iz poštanskih potvrdi može razaznati na što se pošiljka odnosi i kada je ista odaslana. Od četiri poštanskih potvrdi samo iz jedne proizlazi da je poslana 13. lipnja 2019., dok ostale nisu ovjerene niti snabdjevene datumom slanja.

Na temelju pravila o teretu dokazivanja sadržanog u odredbi čl. 219. ZPP-a, svaka je strana u sporu dužna dokazati svoje tvrdnje. Ukoliko stranka koja se poziva na određenu činjenicu, nije do zaključenja glavne rasprave sudu dostavila dokaz o tome, obveza je suda da tu tvrdnju uzme kao nedokazanu, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a ZPP-a.

Budući da tuženik na kojem je bio teret dokaza, nije dokazao svoje tvrdnje, to je prvostupanjski sud na temelju pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP-a) pravilno postupio kad je donio pobijano rješenje.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje primjenom odredaba čl. 89. st 2., čl. 90., čl. 10. i čl. 11. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) te čl. 10. ZPP-a.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 14. kolovoza 2019.



Predsjednica vijeća
Mirta Matić, v. r.

Za točnost opravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman