



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-13/2024-53

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi po sutkinji ovoga suda Meliti Novak, u parničnom predmetu tužiteljice Mirele Salaj iz Zagreba, Ožujaska 21, sada u Berlinu, Friedrich Wilhelm Strasse 87 OIB:25961270931, zastupana po punomoćniku Hrvoju Lukavcu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Marije Salaj iz Požege, Sv.Ilije 9, OIB:97351368308 i Marija Salaja iz Seoca 10a, OIB:50714980597, oboje zastupani po punomoćnici Maji Nepehal, odvjetnici u Požegi, radi naknade štete, 30.ožujka 2026. nakon održane i dovršene glavne javne rasprave održane u nazočnosti tužiteljice i njenog punomoćnika te tuženika Marija Salaja i punomoćnice tuženika, 28.travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se I. tuženici Mariji Salaj iz Požege, Sv. Ilije 9, OIB: 97351368398 i II. tuženiku Mariju Salaju iz Požege, Sv. Ilije 9, OIB: 50714980597 da solidarno isplate tužiteljici Mireli Salaj iz Zagreba, Ožujaska 21, OIB:25961270931, imovinsku štetu počinjenu na osobnom vozilu tužiteljice marke BMW, serije 6, model 645 CI, boje crne s efektom, broj šasije WBAEH71060B200551, proizveden 2004. god, PŽ 166-CU, u iznosu od 7.862,89 EUR, zajedno s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od dana 14.prosinca 2025. do isplate i to po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja presude pa do isplate, sve u roku 15 dana.

II. Tužiteljica Marija Salaj odbija se s preostalim dijelom tužbenog zahtjeva koji glasi:

"Nalaže se I. tuženiku I.MARIJA SALAJ iz Požege, Sv. Ilije 9, OIB: 97351368398 i II. tuženiku II.MARIJO SALAJ iz Požege, Sv. Ilije 9, OIB: 50714980597 da solidarno isplate tužiteljici MIRELA SALAJ iz Zagreba, Ožujaska 21, OIB: 25961270931, nepripadnu korist u iznosu od 9.300,00 EUR koju su imali korištenjem osobnog vozila tužiteljice marke BMW, serije 6, model 645 CI, boje crne s efektom,

broj šasije WBAEH71060B200551, proizveden 2004. god, PŽ 166-CU, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama za svaki pojedini iznos tekućim od:

- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.05.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.06.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.07.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.08.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.09.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.10.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.11.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.12.2016. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.01.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.02.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.03.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.04.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.05.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.06.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.07.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.08.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.09.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.10.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.11.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.12.2017. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.01.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.02.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.03.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.04.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.05.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.06.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.07.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.08.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.09.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.10.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.11.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.12.2018. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.01.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.02.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.03.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.04.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.05.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.06.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.07.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.08.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.09.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.10.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.11.2019. do isplate,
- iznos od 100,00 EUR počevši od 15.12.2019. do isplate,

[illegible]

-iznos od 100,00 EUR počevši od 15.11.2023. do isplate,
-iznos od 100,00 EUR počevši od 15.12.2023. do isplate,
-iznos od 100,00 EUR počevši od 15.01.2024. do isplate,
-iznos od 100,00 EUR počevši od 15.02.2024. do isplate,
prema stopi od dana 01.kolovoza 2015. godine pa do 31.12.2022 po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotna poena, a od 01.01.2023. pa sve do namirenja po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja presude pa do isplate."

III. Svaka strana snosi svoje troškove parničnog postupka.

Obrazloženje

1.Tužiteljica Mirela Salaj podnijela je tužbu protiv tuženika Marije Salaj i Marija Salaja. U tužbi navodi da je pravomoćnom i ovršnom presudom ovog Suda od dana 7.10.2022., posl. br.P-104/2022. utvrđeno je vlasništvo tužiteljice nad osobnim vozilom marke BMW, serije 6, model 645 CI, boje crne s efektom, broj šasije WBAEH71060B200551, proizveden 2004. god, PŽ 166-CU. Predmetno vozilo je od svibnja 2016. god. do veljače 2024 god. bilo u nepoštenom posjedu I. i II. tuženika. Tom prilikom je po tužiteljicu nastala imovinska šteta, jer je na predmetnom vozilu, uslijed ne postupanja I. i II. tuženika s dužnom pažnjom, nastala totalna šteta i vozilo nije u voznom stanju. Osim imovinske štete I. i II. tuženici su upotrebljavali tužiteljčinu pokretnu stvar u svoju korist stoga tužiteljica temeljem čl. 1120. ZOO-a zahtjeva naknadu te koristi od I. i II. tuženika. Slijedom svega navedenog tužiteljica predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženima da tužiteljici solidarno isplate imovinsku štetu počinjenu na osobnom vozilu tužiteljice marke BMW, serije 6, model 645 CI, boje crne s efektom, broj šasije WBAEH71060B200551, proizveden 2004. god, PŽ 166-CU, čiju će visinu tužiteljica odrediti nakon provođenja prometnog vještačenja s pripadajućim kamatama te naložiti tuženima da tužiteljici solidarno isplate nepripadnu korist koju su imali korištenjem navedenog osobnog vozila tužiteljice.

2.Tuženici u odgovoru na tužbu potvrđuje da se u odnosu na predmetno vozilo vodio parnični postupak utvrđenja prava vlasništva koji je pravomoćno okončan presudom Županijskog suda u Zagrebu, Gž-4372/2022-2 od dana 6.lipnja 2023.godine, a kojom presudom je potvrđena prvostupanjska presuda Općinskog suda u Požegi (pravomoćna 6.lipnja 2023., ovršna 6.listopada 2023.).Tuženik Marijo Salaj se nakon primitka presude putem punomoćnice obratio tužiteljici, a kako bi joj predao vozilo budući je ista utvrđena kao vlasnik, stoga tuženici smatraju da ih se sukladno zakonskim odredbama ne može tretirati kao nepoštene posjednike od svibnja 2016.

do veljače 2024.godine (kad je tužiteljica preuzela vozilo) budući da se za vozilo vodilo postupak.

2.1. Ističu da su neistiniti navodi da tuženici nisu postupali s dužnom pažnjom u odnosu na predmetno vozilo. Naime, šteta koja je nastala na vozilu i uslijed koje isto nije u voznom stanju je posljedica nevremena koje je zahvatilo Požegu, dana 25.lipnja 2021.godine uslijed kojeg je nastala velika materijalna šteta. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o događaju koji je izvanredni, vanjski, nemoguć za predvidjeti, spriječiti, otkloniti i izbjeći (viša sila) isti predstavlja razlog oslobođenja od odgovornosti za štetu, stoga tuženici ne mogu biti odgovorni za nastalu štetu.

2.2. Što se tiče zahtjeva za naknadom koristi od tuženika zbog upotrebljavanja tužiteljčine pokretne stvari (automobila) sukladno čl.1120. Zakona o obveznim odnosima isti smatraju potpuno neosnovanim. Ističu da nisu mogli imati koristi od uporabe stvari / vozila jer vozilo nije u voznom stanju još od 25.lipnja 2021., a prije toga nisu ga mogli upotrebljavati budući da su se i ključevi i prometna dozvola nalazili kod tužiteljice. Između ostalog tužena Marija Salaj nema vozačku dozvolu. Također ističu kako je tužiteljica utvrđena vlasnicom predmetnog vozila tek nakon odluke Županijskog suda u Zagrebu.

2.3. Slijedom navedenom, tuženici predlažu da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan te obveže tužiteljicu na naknadu troškova postupaka tuženicima.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u spis ovoga suda broj P-104/2022, u presudu iz navedenog spisa broj P-107/2022-7 od 7.listopada 2022., u nalaz i mišljenje prometnog vještaka Dražena Jeđuda od 15.prosinca 2025., u njegovu dopunu od 18.siječnja 2026. te ga je dopunski saslušao, saslušao je stranke u svrhu dokazivanja, te je izvršio uvid u sve priloge i podneske u spisu.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, uz savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno sud je nedvojbeno utvrdio da su tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

5. Provedenim postupkom nedvojbenim je utvrđeno da je pravomoćnom i ovršnom presudom ovog suda od dana 7.listopada 2022., posl. br.P-104/2022. utvrđeno vlasništvo tužiteljice nad osobnim vozilom marke BMW, serije 6, model 645 CI, boje crne s efektom, broj šasije WBAEH71060B200551, proizveden 2004. god, PŽ 166-CU, koje vozilo je od svibnja 2016. god. do veljače 2024 god. bilo u posjedu I. i II. tuženika.

6. Sporna je odgovornost tuženika za štetu koja je nastala na vozilu, visina te štete kao i jesu li tuženi ostvarili nepripadnu korist korištenjem vozila tužiteljice.

7. Tužiteljica Mirela Salaj iskazala je u svrhu dokazivanja da predmetni automobil nije bio u njenom posjedu od 2015. ili 2016.godine od kada je bio u posjedu tuženika Marija Salaja, njenog bivšeg supruga. U to vrijeme na vozilu je bilo samo oštećenje na stražnjem braniku jer ga je oštetilo vozilo čistoće. Drugih oštećenja nije bilo. Vozilo joj je vraćeno prije dvije godine totalno uništeno od tuče, a ono što nije bilo uništeno od tuče, uništeno je jer je bilo nepravilno skladišteno. Naime, vozilo ima šiber te je voda

curila u njega pa nije smjelo biti zatvoreno ceradom jer zbog toga nije bilo zraka i zbog vlage koja je dospjelo u njegovu unutrašnjost iznutra potpuno popljesnivilo. Nije bila u posjedu ni prometne dozvole ni ključa od automobila te je tuženik, nakon što je otišao s automobilom, promijenio kodove na ključevima kako ga ona eventualno ne bi mogla koristiti i sada je taj ključ zadržao. Vozilo je zadnji puta registrirala 2015. ili 2016. i ne znam je li nakon toga bilo registrirano. Zna da je tuženik vozio navedeni automobil

8. Tuženik Mario Salaj iskazao je u svrhu dokazivanja da, dok je vozilo bio u njegovom posjedu, a još nije bio dovršen postupak radi utvrđenja prava vlasništva, on vozilo nije koristio na preporuku svoga odvjetnika. Oštećenja su na njemu uglavnom nastala tučom kao i na još dva njegova vozila koja ima i koja su bila parkirana ispred njegove kuće. Na istom vozilu je bilo od ranije oštećenje na stražnjem blatobranu koje je nastalo dok je bio s tužiteljicom. Od nevremena je bio razbijen šiber. Nakon nevremena je vozilo očistio i prekrrio ga. Tužiteljici ga je vratio prošle godine. Vozilo je zadnji puta registrirano 2016.godine. Prije 6 godina, kada je preselio u Požegu, vozilo je šlep službom dovezao u Požegu gdje je stajalo ispred njegove kuće na mjestu gdje je predviđen parking zajedno s njegovim ostalim vozilima. Vozilo nije bilo registrirano jer mu je odvjetnik savjetovao da ga ne registrira dok teče parnični postupak da ne bi bilo više kilometara na njemu.

9. Poštenu posjednik postaje nepošten čim sazna da mu pravo na posjed ne pripada, a to je najkasnije trenutak kada primi tužbu radi predaje u posjed ili utvrđenja prava vlasništva.

10. Tužena Marija Salaj primila je u predmetu broj P-104/2022 tužbu tužiteljice Mirele Salaj radi utvrđenja prava vlasništva na spornom automobilu 24.kolovoza 2016, dok je Mario Salaj u tome predmetu saslušan kao svjedok 19.rujna 2018., a 21.lipnja 2021. umiješao se u navedeni postupak na strani tužene te se nikako ne može govoriti o tome da su tuženi poštenu posjednici osobnog vozila marke BMW, serije 6, model 645 CI, boje crne s efektom, broj šasije WBAEH71060B200551, a nepoštenu posjednik odgovara za svu štetu nastalu na stvari od trenutka kada je postao nepošten. On odgovara za svaku štetu, pa čak i onu koja je nastala slučajno pa i u slučaju nevremena, kao što je to ovdje slučaj, osim ako dokaže da bi automobil stradao i da je bio kod vlasnice.

11. Uvidom u zapisnik od 25.lipnja 2021. u spisu ovoga suda broj P-104/2022 (ranije broj P-133/2016) utvrđeno je da je tuženi Mario Salaj u parnicu stupio kao umješač na strani tužene Marije Salaj upravo dana kada je Požegu pogodilo nevrijeme s tučom u kojem je oštećen predmeti automobil te je također utvrđeno da je tada saslušana Mirela Salaj u svrhu dokazivanja koja je tada iskazala da živi u Njemačkoj.

11.1. Prema tome da tuženi nisu neovlašteno u posjedu zadržani automobil, čija je vlasnica Mirela Salaj isti u trenutku kada je nevrijeme pogodilo Požegu ne bi bio u Požegi, nego kod svoje vlasnice Mirele Salaj i ne bi stradao.

12. Prema odredbi članka 165., stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06. i 146/08. i 38/09., 153/09., 143/12., 152/14.; dalje: ZV) nepoštenu posjednik

tuđe stvari mora je predati vlasniku te naknaditi sve štete koje su na njoj nastale i sve koristi koje je imao za vrijeme svojega posjedovanja, pa i one koje bi stvar dala da ih nije zanemario.

13. Obzirom na navedeno tuženica Mirela Salaj ima pravo na naknadu štete koju je na automobilu prouzročilo nevrijeme i štete jer nije mogla koristiti premetni automobil.

14. Visinu štete sud je utvrdio vještačenjem po prometnom vještaku Draženu Jeđudu. Vještak je u svom nalazu i mišljenju od 15. prosinca 2025. naveo da su na vozilu M1 - Osobni automobil, marka, model i tip: BMW 645 Ci, boja vozila: Crna, broj šasije: WBAEH71060B200551, registarska oznaka: -, u prometu od 2004.g., vrsta motora: benzin, snaga motora u kW: 245, radni obujam u cm³: 4.398, broj vrata: 2, mjesta za sjedenje: 4, prijeđeno km: nije moguće utvrditi, pregledom vozila utvrđeno sljedeće: obloga prednjeg branika zaderana, poklopac kuke za vuču nedostaje, staklo prednjeg desnog svjetlo za maglu oštećeno, prednji desni pokazivač smjera oštećen, desna rešetka ukrasne maske oštećena, prednji poklopac jače oštećen od tuče, prednji lijevi blatobran zaderan, prednji desni blatobran oštećen od tuče, prednje vjetrobransko staklo razbijeno od tuče, prednja desna vrata oštećena od tuče, lijevo bočno ogledalo oštećeno, okvir stakla polomljen, desno bočno ogledalo oštećeno, kućište ogledala polomljeno, staklo oštećeno, krov vozila jače oštećen od tuče, stakleni poklopac krova razbijen, lijevi bočni dio krova jače oštećen od tuče, desni bočni dio krova jače oštećen od tuče, obloga stražnjeg branika zaderana, bočna stijena lijeva jače oštećena u području rubnika, bočna stijena desna jače oštećena od tuče, stražnji poklopac zaderan, stražnje staklo razbijeno od tuče, stražnje lijevo svjetlo oštećeno, stražnje desno svjetlo oštećeno, akumulator nedostaje. Prema kalkulaciji troškova popravka, troškovi popravka bez PDV-a iznose ukupno 21.587,50 EUR odnosno 26.984,38 s PDV-om. Novonabavna vrijednost vozila s PDV-om iznosi 104.838,51 EUR. Obzirom na starost vozila i vremensku amortizaciju vještak navodi da tržišna vrijednost vozila s PDV-om iznosi 10.483,85 EUR, procijenjena vrijednost ostataka vozila iznosi 2.620,96 EUR. Obzirom da su troškovi popravka veći od tržišne vrijednosti umanjene za procijenjenu vrijednost ostatka, popravak vozila ugradnjom novih dijelova i sklopova nije ekonomski isplativ te je prema tome, po mišljenju vještaka nastala totalna šteta koju s PDV-om procjenjuje na 7.862,89 EUR.

14.1. Vještak je također utvrdio da se cijena dugoročnog najma za period od svibnja 2016. do veljače 2024. godine, odnosno period od 7 godina i 9 mjeseci, a obzirom na klasu predmetnog vozila i starost na početku najma od 12 godina, cijena mjesečnog najma neoštećenog vozila s PDV-om procjenjuje na 100,00 EUR, odnosno za period od 93 mjeseca s PDV-om na ukupno 9.300,00 EUR.

15. Tužiteljica je podneskom od 24. ožujka 2026. uskladila svoj tužbeni zahtjev s nalazom i mišljenjem vještaka te od tuženika potražuje da joj solidarno isplate imovinsku štetu počinjenu na vozilu u iznosu od 7.862,69 EUR s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. prosinca 2025. do isplate te da joj solidarno isplate nepripadnu korist u iznosu od 9.300,00 EUR koju su imali korištenjem osobnog vozila tužiteljice s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od svakog pojedinog mjesečnog iznosa (100,00 EUR) do isplate.

16. Vještak je saslušan na ročištu održanom 30.ožujka 2026. te je iskazao da je obzirom na opseg oštećenja koja su nastala od tuče mišljenja da je totalna šteta nastala uslijed oštećenja od tuče, neovisno o ostalim oštećenjima koja nisu nastala od tuče. Obračun totalne štete vršio je na datum 14.prosinca 2025. i obračun totalne štete bi bio veći da je obračun vršio na datum 25.lipnja 2021. jer bi vozilo bilo mlađe.

16.1.Tužiteljica je potom povukla svoj raniji prijedlog za provođenje vještačenja po drugom prometnom vještaku te je uredila tužbeni zahtjev na način da traži naknadu kamate od 26.lipnja 2021.

17. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka budući smatra da je isto dano savjesno i u skladu s pravilima struke te je na istome utemeljio svoju odluku i tuženicima naložio da tužiteljici na ime naknade totalne štete na vozilu s PDV-om solidarno isplate iznos od 7.862,89 EUR.

18. Tužiteljica od tuženika potražuje i isplatu nepripadne koristi u iznosu od 9.300,00 EUR, koliko prema mišljenju vještaka iznosi cijena mjesečnog najma neoštećenog vozila s PDV-om za period od 93 mjeseca s PDV-om (100,00 EUR mjesečno).

19. Prema odredbi članka 1120. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05.,41/08., 125/11., 78/15., 29/18. ,126/21, 114/22 i 156/22 dalje: ZOO) kad je netko tuđu stvar uporabio u svoju korist, vlasnik može zahtijevati, nezavisno od prava na naknadu štete, ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od uporabe.

19.1. Obzirom na navedeno tužiteljica ima pravo tražiti naknadu koristi koju su tuženici stekli uporabom njenog vozila bez pravne osnove, ali na temelju odredbi članka 7. i 219. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08., 57/11.; 148/11., 25/13., 89/14.-OUSRH i 70/19., 80/22 i 114/22 dalje: ZPP), mora dokazati da su tuženici doista ostvarili korist od navedenog vozila.

20.Tuženici osporavaju da su navedeno vozilo koristili te Marijo Salaj iskazuje da vozilo nije registrirano od 2016.g. te da je samo bilo parkirano ispred njegove kuće i od njega nije imao nikakvu imovinsku korist.

21. Budući tužiteljica nije sudu dostavila niti jedan dokaz da je vozilo korišteno dok je bilo kod tuženih, da su ga koristili tuženici ili da su ga davali u najam, tužiteljica nema pravo na naknadu koristi na temelju stjecanja bez osnova.

22. Naime, na temelju odredbe članka 1111.ZOO-a institut stjecanja bez osnove nalaže da se vrati ono što je prešlo u imovinu druge osobe, a ako vozilo nije korišteno, tuženici nisu uštedjeli na najmu niti su išta zaradili pa nema imovinske koristi koju bi tužiteljici vratili te sama činjenica da su tuženici držali vozilo u svom posjedu, a pri tome ga nisu upotrebljavali ne stvara obvezu plaćanja naknade za korištenje, pogotovo ne nakon 25.lipnja 2021. kada je na vozilo nastala totalna šteta.

23. Tužiteljica bi eventualno imala pravo na naknadu štete zbog izmakle dobiti, ali istu tužbom nije tražila.

24. Zbog navedenoga sud je tužiteljicu odbio sa zahtjevom za isplatu nepripadne koristi koju su tuženici imali korištenjem osobnog vozila tužiteljice marke BMW, serije 6, model 645 Ci, boje crne s efektom, broj šasije WBAEH71060B200551, proizveden 2004. u iznosu od 9.300,00 EUR.

25. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan 50%, a po visini je uspjela s 46% što znači da je u postupku uspjela s 48%, dok su tuženici uspjeli s 52% te je stoga sud na temelju odredbe članak 154. stavak 4. ZPP-a odlučio da svaka strana snosi svoje troškove parničnog postupka.

26. Zbog svega navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 28. travnja 2026.

Sutkinja:

Melita Novak

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku 15 dana od dana objave presude. Žalba podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Hrvoje Lukavec, odvjetnik, Zagreb
2. Maja Nepehal, odvjetnica, Požega

Broj zapisa: **9-30887-45a80**

Kontrolni broj: **0a985-46c47-b582e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.