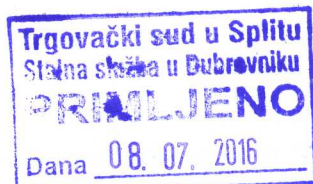




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



75+21/12 3543

Ref. 73 Pž-5897/2015-15

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

04-07-2016

Predano za poštu obično-prisp. dne 23  
POŠTA  
Broj primjerka  
Telefonski broj POTPIŠ

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kameliji Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, suca izvjestitelja, i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BELVEDERE d.d. u stečaju, OIB 43709213075, Dubrovnik, Frana Supila 28, odlučujući o prijedlogu razlučnog vjerovnika INA-industrija nafte d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, kojeg zastupanju punomoćnici Tomislav Orehovec, Irena Vinter Gregorić, Krešimir Kiš, Martina Šimunović, Ivan Bogdan, Ksenija Grejić i Ivan Oršolić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec i partneri d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, za dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5897/15-5 od 23. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2016.

riješio je

Dopunjuje se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5897/15-5 od 23. rujna 2015. i rješava:

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika INA-industrija nafte d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 10, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015.

### Obrazloženje

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5897/15-5 od 23. rujna 2015. odbijene su žalbe kao neosnovane i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015. Radi se o žalbama stečajnih vjerovnika ZVONKA STOJEVIĆA iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, te o žalbi BRIJUNI LTD. Isle of Man, ZVONKA STOJEVIĆA iz Zagreba, i ORSULA d.o.o., Zagreb, koje oboje zastupaju punomoćnici Vlatka Vedriš, Ivana Markovinović Žunko i Silvija Marasović Bajuk, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vedriš i partneri d.o.o. iz Zagreba, Ozaljska 136.



3547

Podneskom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku 12. studenog 2015. (kako to proizlazi iz prijemnog štambila prvostupanjskog suda na listu 73. spisa), razlučni vjerovnik INA-industrija nafte d.d., Zagreb, predložio je dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5897/15-5 od 23. rujna 2015. navodeći da sud nije odlučio i o njegovoj, pravodobno izjavljenoj žalbi na rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015. Predlaže da se drugostupanjska odluka dopuni jer bi u suprotnom njegovo ustavno pravo na izjavljivanje redovnih i izvanrednih pravnih lijekova bilo onemogućeno.

Prijedlog za donošenje dopunske presude prvostupanjski sud je proslijedio ovom sudu na odlučivanje u smislu odredbe čl. 377.a st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP).

Drugostupanjsku odluku razlučni vjerovnik INA-industrija nafte d.d., Zagreb, je zaprimio 28. listopada 2015. (kako to proizlazi iz dostavnice uz list 3448. spisa poslovni broj St-21/12).

Prijedlog je pravovremen.

Odredbom čl. 377.a st. 1. u vezi s čl. 381. ZPP-a propisano je da ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude/rješenja koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

Ovaj sud je prilikom donošenja svog rješenja poslovni broj Pž-5897/15-5 od 23. rujna 2015. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015. i odbijene žalbe kao neosnovane podnositelja ZVONKA STOJEVIĆA iz Zagreba, kojeg zastupa punomoćnik Saša Čačić, odvjetnik u Vinkovcima, te o žalbi BRIJUNI LTD. Isle of Man, ZVONKA STOJEVIĆA iz Zagreba i ORSULA d.o.o. Zagreb, koje oboje zastupaju punomoćnici Vlatka Vedriš, Ivana Markovinović Žunko i Silvija Marasović Bajuk, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vedriš i partneri d.o.o. iz Zagreba, Ozaljska 136, propustio odlučiti u pogledu pravodobne i potpune žalbe razlučnog vjerovnika INA-industrije nafte d.d. Zagreb izjavljene na isto prvostupanjsko rješenje.

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015., riješeno je da se iz utrška kupovine u iznosu od 91.702.390,00 kn ostvarenog prodajom imovine stečajnog dužnika i to nekretnine upisane zk. ul. br. 1357 k.o Dubrovnik i to: ZK TIJELO AI i to čestice: zgr. 3032 zgrada, zgr. 3052 zgrada, zgr. 3196 hotel, zgr. 3198, zgr. 3199, zgr. 3200, kat. čest. 1877/4 pašnjak, Općinski sud u Dubrovniku, namiruje tražbina razlučnog vjerovnika: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. OIB 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, u iznosu od 24.430.298,30 kn (točka I. izreke) te je naloženo računovodstvu suda da u roku od osam dana od pravomoćnosti ovog rješenja isplati iznos od 67.272.091,70 kn u korist stečajnog dužnika na račun stečajnog dužnika broj HR7424840081106203022 otvoren kod RAIFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb, te iznos iz točke I. izreke ovog rješenja u korist razlučnog vjerovnika – INA-



3545

INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, na račun broj HR9223400091100022902 otvoren kod Privredne banke d.d. Zagreb (točka II. izreke).

Rješenje se temelji na odredbama čl. 118., čl. 105. i čl. 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 77/11, 125/11 i 70/12), koji se u ovom postupku na temelju čl. 164. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuju. U obrazloženju rješenja stečajni sud navodi da su prema Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 11. lipnja 2014., koji je sačinila javna bilježnica Jožica Matko-Ruždjak iz Zagreba, između INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, i VILA LARUS d.o.o., Mokošica, prodane nekretnine stečajnog dužnika za iznos od 92.211.750,00 kn, te je Trgovačkom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Dubrovniku doznačen iznos od 91.702.390,00 kn, nakon što su namireni troškovi prodaje nekretnine pred javnim bilježnikom. Iz utrška kupovnine određeno je namirenje tražbine razlučnog vjerovnika INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, koja prema obračunu stečajnog upravitelja iznosi 24.430.298,30 kn i to iznos od 23.266.950,77 kn na ime glavnice (protuvrijednost po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 7. travnja 2015.) i iznos od 1.163.347,53 kn na ime ugovorene kamate. Sud je prihvatio ovakav obračun kamata jer iz Sporazuma o javnobilježničkom osiguranju novčane tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama proizlazi da je stečajni dužnik radi osiguranja otplate iz Ugovora o zajmu u iznosu od 3.315.188,47 USD u kunsjoj protuvrijednosti, uvećanog za kamatnu stopu od 5,5% godišnje ovlastio INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., OIB 27759560625, Zagreb, Avenija V. Holjevca 10, da samostalno izvrši prijenos prava vlasništva na svoje ime. Stečajni upravitelj nije zatražio određivanje troškova po čl. 170. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) uz obrazloženje da iznos kupovnine značajno premašuje potraživanje razlučnog vjerovnika, te je određeno da se ostatak kupovnine uplati na račun stečajne mase.

Protiv navedenog rješenja pravodobnu žalbu izjavio je razlučni vjerovnik INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, koji ga pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se preinači rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-21/12 od 14. svibnja 2015. tako da ovaj sud odredi iznos tražbine sukladno prijedlogu razlučnog vjerovnika sadržanog u spisu, podredno da predmet vrati na ponovno odlučivanje. U bitnom, osporava stajalište prvostupanjskog suda o tome da se ovršne klauzule trebaju tumačiti doslovno, onako kako je to sadržano u Sporazumu o osiguranju i kako je upisano u zemljišnim knjigama, iznoseći svoje pravno stajalište da se upisom knjižnog prava kojim se osigurava neka tražbina, osiguravaju i kamate koje prate istu, neovisno o činjenici da li su kamate izrijekom upisane u zemljišne knjige ili ne.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.



3546

Iz stanja spisa proizlazi da su prema Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 11. lipnja 2014., koji je sačinila javna bilježnica Jožica Matko-Ružđjak iz Zagreba, između INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., Zagreb, i VILA LARUS d.o.o., Mokošica, prodane nekretnine stečajnog dužnika za iznos od 92.211.750,00 kn, te da je Trgovačkom sudu u Splitu, Stalnoj službi u Dubrovniku doznačen iznos od 91.702.390,00 kn, nakon što su namireni troškovi prodaje nekretnine pred javnim bilježnikom.

Pobijano rješenje doneseno je za diobu kupovnine na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 11. lipnja 2014. zaključenog između INA – INDUSTRIJA NAFTE d.d. kao prodavatelja i fiducijalnog vlasnika predmetne nekretnine i VILE LARUS d.o.o. kao kupca. Stečajni dužnik BELVEDERE d.d. u Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 11. lipnja 2014. nije prodavatelj jer je predmetna nekretnina u svrhu osiguranja prenesena s dužnika BELVEDERE d.d. na vjerovnika i fiducijarnog vlasnika INA – INDUSTRIJI NAFTE d.d. koji je kao razlučni vjerovnik, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje izvan stečajnog postupka, sam putem usmene javne dražbe kod javne bilježnice Jožice Matko-Ružđjak provodio prodaju predmetnih nekretnina.

Dakle, iz stanja spisa proizlazi da je nekretnina prodana na temelju odredbe čl. 164. st. 2. i čl. 164.a st. 2. SZ-a.

U ovom slučaju prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti onu koju ističe žalitelj.

Vezano za žalbeni navod, ovaj sud ponavlja svoje već ranije iskazano stajalište (Pž-8007/14-16) o tome da ovršne klauzule treba tumačiti doslovno, vezano za sadržaj ovršne isprave i sadržaj njenih odredaba, a u konkretnom Sporazumu od 10. veljače 2005. na temelju kojeg je stečeno razlučno pravo, dakle, onako kako to piše u tom Sporazumu i onako kako je to upisano u zemljišnim knjigama, a ne ekstenzivno, onako kako to eventualno piše u Ugovoru o zajmu na koji se žalitelj poziva. Upravo odredbe Sporazuma od 10. veljače 2005. (javnobilježničko osiguranje tražbine prijenosom vlasništva) imaju snagu ovršne isprave i ako postoji nesklad između odredaba Ugovora i Sporazuma tada su relevantne odredbe Sporazuma i stanje u zemljišnim knjigama.

Iz obrazloženja rješenja jasno je da je odlučujući o diobi kupovnine na utvrđeno činjenično stanje primijenjena odredba čl. 164.a st. 2. SZ-a čime je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

Ovaj sud je ocijenio da ne postoji razlog zbog kojeg se rješenje pobija, a ni razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti, pa je slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 377.a st. 5. u vezi s čl. 340. st. 2. ZPP-a valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu 10. lipnja 2016.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAČ, v.r.