



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

11-06-2019

Neposredno - predano pošt. 19
Obično, preporučeno: 06-06-2019
Pošta Poslovni broj: 12 PZ 3454/2019-2
Primjeraka: 8 priloga 337 8166
Pristojbe: kn, državnim bilježima
Primo: [signature]

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RABKOMERC d.o.o. Rab, Palit 133, OIB 35703840276, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika IVICE HANŽEKA, kojeg zastupa punomoćnica Gina Brnić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1043/2013-172 od 18. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Ivica Hanžeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1043/2013-172 od 18. travnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1043/2013-172 od 18. travnja 2019. zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Rabkomerc d.o.o. Rab, te je određeno da će se rješenje i osnova zaključenja objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova i da će se nakon pravomoćnosti rješenja brisati dužnik iz sudskog registra Trgovačkog suda u Rijeci.

U obrazloženju se, među ostalim, navodi da je završni račun stečajnog upravitelja 12. veljače 2019. javno objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova, te da na završnom ročištu vjerovnika nije bilo primjedbi na završni račun stečajnog upravitelja. Stoga je prvostupanjski sud pozivajući se na odredbe čl. 196. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) donio pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka, o objavi rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova i o dostavi rješenja sudskom registru.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ivica Hanžek zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da se protivi zaključenju stečajnog postupka jer stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak uređenja zemljišno knjižnog stanja za neke nekretnine jer bi se tako utvrdilo da su vlasništvo stečajnog dužnika i mogle bi biti unovčene u stečajnom postupku te da troškovi unovčenja nisu bili pravilno utvrđeni.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava navode u žalbi navodeći da su neosnovani te detaljno navodi i obrazlaže tijek stečajnog postupka. Predlaže odbiti žalbu stečajnog vjerovnika kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11, 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj određeno ne navodi koje je to činjenice bitne za zaključenje postupka prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Iz stanja spisa proizlazi da je nakon unovčenja stečajne mase, stečajni upravitelj podnio sudu završni račun s pregledom prihoda i rashoda, završnim izvještajem i završnom insolventijskom bilancom, završni račun objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 12. veljače 2019., da je na završnom ročištu stečajni upravitelj izložio završni račun nazočnim vjerovnicima te u bitnom naveo da je unovčena imovina u iznosu od 8.127.808,33 kn, da je razlučnim vjerovnicima isplaćen iznos od 6.205.358,51 kn, da troškovi stečajnog postupka iznose 737.931,56 kn (sudski troškovi, troškovi prijevoza stečajnog upravitelja, nagrada privremenom stečajnom upravitelju, nagrada stečajnom upravitelju, troškovi osiguranja stečajnog upravitelja) te da ostale obveze stečajne mase iznose 446.538,53 kn. Stečajni upravitelj je uz završni račun priložio obrazloženje punomoćnika stečajnog dužnika odvjetnika Damira Jurkovića iz Rijeke o predvidivim troškovima usklađenja zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem nekretnina upisanih u k.o. Selce, na temelju kojeg bi se na sudski depozit izdvojio iznos od 225.000,00 kn, a sud je prihvatio da bi predvidivi troškovi usklađivanja zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem u k.o. Selce iznosili od 20.000,00 kn do 245.000,00 kn. Iz zapisnika sa završnog ročišta proizlazi da je stečajnom upravitelju dana suglasnost da prije zaključenja stečajnog postupka na račun suda izdvoji novčani iznos od 225.000,00 kn te da stečajni vjerovnici nisu imali primjedbi na završni račun stečajnog upravitelja. Potom je na temelju odredbe čl. 196. SZ-a doneseno pobijano rješenje.

Žalitelj ne osporava bitne činjenice da je 3. travnja 2019. održano završno ročište na kojem nazočni vjerovnici nisu imali primjedbi na izvješće stečajnog upravitelja i završni diobni popis, te da je postupak diobe okončan.

Žalitelj ne iznosi razloge protiv odluke o zaključenju stečajnog postupka nego žalbu podnosi kako sam navodi zbog toga što stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak uređenja

zemljišno knjižnog stanja za neke nekretnine jer bi se tako utvrdilo da su vlasništvo stečajnog dužnika i mogle bi biti unovčene u stečajnom postupku te zbog toga što troškovi unovčenja nisu bili pravilno utvrđeni.

Kako iz spisa proizlazi da je unovčena imovina stečajnog dužnika, da su stečajnom upravitelju dane suglasnosti za prvu i drugu djelomičnu diobu, da su donesena rješenja o namirenju poslovni broj St-1043/2013-123 od 19. listopada 2017. (u kojem su utvrđeni i troškovi unovčenja) i poslovni broj St-1043/2013-152 od 24. listopada 2018. i da vjerovnici nisu imali primjedbi na završni račun, okončan je postupak završne diobe te je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 196. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

Stoga je žalba odbijena kao neosnovana i temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 30. svibnja 2019.



Predsjednik vijeća
Kamelija Parać, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman