



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

Preko pošte

23 -10- 2017

Predano na poštu: obično-prep. dne: 20.10.2017.
POŠTA: 210000
Dne: prijavitelja: 20.10.2017.
Nabavka: 20.10.2017.

Broj: Revt 378/17-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića, predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki, članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laurus d.d. u stečaju, Split, Grabovčeva širina 1, OIB: 20864737693, povodom zahtjeva 1. Nikše Vujića iz Splita, Ulica Slobode 24 A, 2. Bože Barasa iz Splita, Mosečka 107, 3. Mirka Punoša iz Splita, Odeska 19, 4. Tomislava Petračića iz Splita, Matice Hrvatske 27, 5. Milene Mamić iz Splita, Šenoina 14, 6. Marijane Vulić iz Klisa, Mezanovci 21 B, 7. Milice Elez iz Solina, Ulica Petra Kružića 35, 8. Mire Krajine iz Splita, Pujanke 36, 9. Mare Hrgović iz Splita, Miličeva 38, 10. Danice Jurko iz Splita, Stepinčeva 77, 11. Mare Bočine iz Splita, Domovinskog rata 104., 12. Milice Matijević iz Splita, Biokovska 8, 13. Anđelke Pajičić iz Kaštel Sućurca, Put Struje 36, 14. Nade Škoro iz Splita, Put Plokita 71, 15. Ive Romić iz Kaštel Kambelovca, Nakide 13, 16. Marije Ahmanović iz Splita, Rendićeva 12, 17. Jadranke Udiljak iz Splita, Ćiril Metodova 34, 18. Nikše Sinovčića iz Splita, Table 17, 19. Ane Brnada iz Splita, Manderova 22, 20. Damira Baraća iz Splita, Terzićeva 17, 21. Vesne Radić iz Splita, Triljska 39, 22. Ljiljane Gracin iz Splita, Terzićeva 9, 23. Milice Ereiz iz Splita, Hrvatske mornarice 32, 24. Ivanke Ban iz Splita, Magistrala Solin 52, 25. Ane Miletić iz Velike Milešine, Velika Milešina 114, 26. Anđe Radenović iz Stobreča, Put Mikiša 7, 27. Lidiye Jukić iz Klisa, Kneza Trpimira 209, 28. Ive Lelas iz Splita, Gradišćanskih Hrvata 26, 29. Ivke Vigurić iz Splita, Doverska 12, 30. Bose Generalović iz Splita, Vinka Milića 41, 31. Ane Ivić iz Splita, Stjepana Radića 2, 32. Moni Altarac iz Splita, Šižgorićeva 17, koje zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, odlučujući o reviziji podnositelja prijava protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-1265/17-2 od 1. ožujka 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu br. St-49/2001 od 30. siječnja 2017., u sjednici održanoj 6. rujna 2017.,

riješio je:

Revizija Nikše Vujića, Bože Barasa, Mirka Punoša, Tomislava Petračića, Milene Mamić, Marijane Vulić, Milice Elez, Mire Krajine, Mare Hrgović, Danice Jurko, Mare Bočine, Milice Matijević, Anđelke Pajičić, Nade Škoro, Ive Romić, Marije Ahmanović, Jadranke Udiljak, Nikše Sinovčić, Ane Brnada, Damira Baraća, Vesne Radić, Ljiljane Gracin, Milice Ereiz, Ivanke Ban, Ane Miletić, Anđe Radenović, Lidiye Jukić, Ive Lelas, Ivke Vigurić, Bose Generalović, Ane Ivić i Moni Altarac odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja odbačen je zahtjev podnositelja zahtjeva navedenih u uvodu i izreci ovog rješenja da im se u stečajnom postupku nad dužnikom Laurus d.d. u stečaju isplate potraživanja koja su im utvrđena u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Laurus - Ero d.o.o. u stečaju kao nedopušten.

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba podnositelja zahtjeva i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja podnositelji zahtjeva podnijeli su reviziju ne navodeći pri tom zakonsku osnovu na temelju koje reviziju podnose. Revizija se podnosi zbog pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 - dalje: SZ), te zbog pogrešne primjene Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15 - dalje: ZTD). Predlaže se da se revizija prihvati, da pobijano rješenje bude preinačeno i priznato potraživanje vjerovnika, odnosno da se isto ukine i predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ u stečajnom postupku može se izjaviti revizija samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka, dakle samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 - dalje: ZPP).

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima se ne može podnijeti revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kako se to primjerice navodi u toč. 1. do 3. čl. 382. st. 2. ZPP. U st. 3. istog članka propisano je da u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je revizija podnesena, treba određeno navesti propise i druge važeće izvore prava koji se na pitanje odnose, te treba izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Pri tome sve navedene pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati.

Iz sadržaja podnesene revizije vidljivo je da revidenti ukazuju na pogrešnu primjenu odredaba SZ odnosno ZTD, iz čega bi se moglo zaključiti da isti postavljaju pitanje imaju li podnositelji zahtjeva pravo na isplatu potraživanja u stečajnom postupku nad tvrtkom majkom, iako su im potraživanja priznata u stečajnom postupku nad tvrtkom kćeri, a to iz razloga što je pravomoćnom presudom utvrđena ništetnost odluke upravnog odbora stečajnog dužnika o osnivanju društva kćeri.

Međutim, u samoj reviziji nisu navedeni nikakvi razlozi važnosti, ne ukazuje se na eventualno drugačiju sudsku praksu, slijedom čega nisu ispunjene pretpostavke da bi se o podnesenoj reviziji moglo meritorno odlučivati.

Stoga je valjalo reviziju odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP.

Zagreb, 6. rujna 2017.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



