

85. ST-2819/16

27

Ref. 65 PŽ-2646/2017-2

75



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

02-05-2017

poštom — neposredno
u 3 primj. (kg)
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TEKTONIKOS GRADNJA d.o.o., Zagreb, Gospodska 41, OIB 45958047342, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu MARKA ŠTANDERA iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 1, OIB 91491527575, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2819/16-7 od 4. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba MARKA ŠTANDERA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2819/16-7 od 4. travnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2819/16-7 od 4. travnja 2017. naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika, Marku Štanderu iz Zagreba, da u roku osam dana plati predujam u iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, a ako to ne učini, određena je ovrha na njegovim novčanim sredstvima prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

Marko Štander je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu ne navodeći posebno žalbene razloge, dok iz sadržaja žalbe proizlazi kako žalitelj smatra da je novim Stečajnim zakonom određen fond iz kojeg se isplaćuju sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika ili iz uplaćenog predujma za namirenje tih troškova, pa da zato on nije dužan platiti predujam kako mu je naloženo pobijanim rješenjem. Pored toga žalitelj tvrdi kako nije u financijskoj mogućnosti platiti predujam jer mu je osobni račun blokiran. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i oslobodi ga obveze plaćanja naknade.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9. 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija, koja je prema članku 114. stavak 3. Stečajnog zakona oslobođena od plaćanja troškova stečajnog postupka, pa je sud na temelju odredbe članka 113. stavak 1. Stečajnog zakona naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da uplati predum u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 113. stavak 1. Stečajnog zakona ako osobe iz članka 110. stavka 2. ovog Zakona (riječ je o osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika po zakonu, članu upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidatoru, te pod određenim uvjetima članu nadzornoga odbora dužnika i članu društva s ograničenom odgovornošću) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. ovog Zakona (tim stavkom je određen krug osoba koje nisu dužni platiti predum) naložiti plaćanje preduma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana, a prema stavku 3. tog članka ako te osobe ne plate predum u propisanom roku, na odgovarajući način primijenit će se pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Smisao te odredbe je, dakle, osiguranje troškova stečajnog postupka u situaciji kada prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesu osobe koje nisu dužne platiti predum za namirenje troškova stečajnog postupka. U ovom konkretnom slučaju Financijska agencija je predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zato što u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1204 dana u ukupnom iznosu od 517.009,48 kn. Žalitelj je direktor dužnika, osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu, koji je propustio ispuniti svoju obvezu da bez odgode, a najkasnije u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 110. Stečajnog zakona). Stoga su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Okolnost da je žaliteljjev osobni račun blokiran sama po sebi ne može utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ako su točne te tvrdnje i na žaliteljjevim računima ne bude novčanih sredstava za prijenos na račun fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u točki V. izreke rješenja odredio daljnje postupanje Financijske agencije u tome slučaju.

29

Ref. 65 Pž-2646/2017-2

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 25. travnja 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN