REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 844

Poslovni broj: P-2069/2026-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Privredna banka Zagreb d.d., OIB 02535697732, iz Zagreba, Radnička cesta 50, zastupanog po punomoćniku Goranu Suiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Mustafe Üreka, OIB: 62119854608, zadnje poznato boravište u Zagrebu, Prištinska ulica 1C, zastupanog po privremenoj zastupnici Mateji Sekalec, odvjetnici u Zagrebu, radi izdavanja platnog naloga, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 06. listopada 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja odvjetnika Lovre Maržića u zamjenu za odvj. Gorana Suića i punomoćnice tuženika odvjetnice Mateje Sekalec, privremene zastupnice tuženika, dana 30. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog izdan od Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: Pl-594/2025 od dana 07. siječnja 2026. u dijelu kojem se tuženiku Mustafi Üreku, OIB: 62119854608, nalaže isplatiti tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., OIB 02535697732, iznos od 414,74 eura sa zateznim kamatama tekućim na iznos od 401,29 eura od 18. siječnja 2025. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Mustafi Üreku, OIB: 62119854608, naknaditi tužitelju Privredna banka Zagreb d.d., OIB 02535697732, trošak parničnog postupka u iznosu od 812,04 eura sa zateznom kamatom tekućom od 30. listopada 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 03. veljače 2025. podnio protiv tuženika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – Izvatka iz poslovnih knjiga, radi naplate iznosa od ukupno 414,74 eura s pripadajućim zateznim kamatama. Javni bilježnik je utvrdio da ovršenik nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj pa je stoga postupio sukladno odredbi čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje OZ) odnosno proslijedio predmet nadležnom sudu smatrajući da je zaprimio zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.

2. Sud je temeljem čl. 446. i čl. 448. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) izdao platni nalog poslovni broj Pl-594/2025 od 07. siječnja 2026. ispravljenog rješenjem poslovni broj: Pl-594/2025 od 18. veljače 2026.

3. Protiv predmetnog platnog naloga tuženik Mustafi Üreku je podnio pravovremeni prigovor kojim osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva s obzirom da je nejasno na što se odnosi predmetno potraživanje jer tužitelj nije priložio nikakve druge dokaze, pa smatra da priložena vjerodostojna isprava ne predstavlja dovoljan dokaz o osnovanosti tužiteljeve tražbine prema tuženiku. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te obvezati tužitelja da tuženiku naknadi troškove ovog postupka. Kasnije tijekom postupka, na ročištu od 06. listopada 2026., čini nespornom visinu tužbenog zahtjeva.

4. Tijekom postupka, sud je izvršio uvid u svu spisu priloženu dokumentaciju: presliku izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja (list 8, 60), presliku Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama od 21. srpnja 2022. (list 56-59), presliku pregleda prometa računa (list 61-64), presliku Obavijesti o obročnoj otplati ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja (list 65), presliku plana obročne otplate ukinutog iznosa prešutnog prekoračenja (list 66), presliku Obavijesti o dospijeću cjelokupnog iznosa duga po obročnoj otplati broj: 9027643684 (list 67), presliku povratnice (list 68-69), presliku obavijesti o iznosu i strukturi duga po obročnoj otplati broj: 9027643684 (list 70).

5. Sud nije proveo dokaz financijskim vještačenjem s obzirom da je tužitelj od navedenog dokaznog prijedloga odustao na ročištu od 06. listopada 2026.

6. Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Uvidom u Ugovora o otvaranju i vođenju transakcijskog tekućeg računa u kunama od 21. srpnja 2022. (list 56-59), utvrđeno je da je između stranaka sklopljen ugovor o bankarskom tekućem računu iz čl. 1007. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022.) temeljem kojega se banka obavezuje nekoj osobi otvoriti poseban račun i preko njega primati uplate i obavljati isplate u granicama njezinih novčanih sredstava i odobrenog kredita, a odredbom čl. 1009. st. 2. ZOO propisano je

da je banka dužna preko tekućeg računa obavljati plaćanja za položitelja i onda kada na računu nema pokrića, i to u opsegu koji je predviđen ugovorom o otvaranju tekućeg računa ili posebnim sporazumom, dok se prema st. 3. ovoga članka ova obveza banke može isključiti ugovorom o otvaranju tekućeg računa. Također je utvrđeno da je odredbom čl. 2. predmetnog ugovora propisano da se korisnik tekućeg računa obvezao osigurati priljev sredstava na tekući račun najmanje u iznosu potrebnom za podizanje gotovog novca, odnosno za plaćanje svih obveza na teret tekućeg računa, uključivo i za plaćanje kamata na iskorišteni iznos prekoračenja iz čl. 4. predmetnog ugovora, naknada te ostalih troškova koji proizlaze iz predmetnog ugovora. Odredbom čl. 4. predmetnog ugovora ugovoreno je da banka može staviti na raspolaganje korisniku tekućeg računa novčana sredstva koja nadmašuju trenutačni saldo na tom računu (prešutno prekoračenje) i/ili obročnu otplatu karticom o čemu će ga banka redovito informirati na ugovoreni iznos iz čl. 6. ugovora te se smatra da je korisnik korištenjem tih sredstava prešutno prihvatio iznos prekoračenja koji mu je banka stavila na raspolaganje te da banka ima diskrecijsko pravo prešutno prekoračenje povećati ili smanjiti ili opozvati u cijelosti ili djelomično iznos prešutnog prekoračenja koji stavlja korisniku na raspolaganje i/ili iznos obročne otplate karticom.

8. Uvidom u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja, pregleda prometa računa, te obavijesti tužitelja utvrđeno je da je tuženik dospio u prešutno prekoračenje na računu tužitelja te je tužitelj isto opozvao i pozvao tuženika platiti cjelokupni iznos po prešutnom prekoračenju.

9. Dakle, iz navedene dokumentacije utvrđeno je da je tuženik kao vlasnik predmetnog tekućeg računa otvorenog kod tužitelja dospio u prešutno prekoračenje te je stoga obvezan podmiriti predmetno dugovanje u visini od ukupno 414,74 eura, a koja visina je između stranaka nesporna.

10. Slijedom navedenog, nesporno je da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu, a nedvojbeno je utvrđeno da se gore navedena dokumentacija odnosi upravo na postojanje gore navedenog ugovornog odnosa. Kako je odredbom članka 9. ZOO-a propisano da su sudionici obveznog odnosa dužni ispuniti svoju obvezu, dok je odredbom čl. 65. st. 1. ZOO-a propisano da je učinak obveze ovlaštenje vjerovnika da od dužnika zahtijeva njezino ispunjenje, a dužnik je dužan u cijelosti ispuniti je i imajući u vidu i činjenicu da tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao da je podmirio potraživanje tužitelja u utvrđenom iznosu i po dospijeću, valjalo ga je obvezati na isplatu potraživanja tužitelja u iznosu od ukupno 414,74 eura s pripadajućim zateznim kamatama od dana nakon dana dospijeća svakog pa do isplate, sukladno odredbama čl. 173., 183. i 29. ZOO-a, i u tom dijelu održati na snazi platni nalog, a sve sukladno odredbi čl. 451. st. 3. a ZPP-a, odnosno odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude.

11. U odnosu na trošak postupka, za napomenuti je kako je presudom odlučeno o osnovanosti platnog naloga, te kako se platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka (bez razlučivanja troškova ovršnog - od troškova parničnog postupka; tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u zaključku Su-

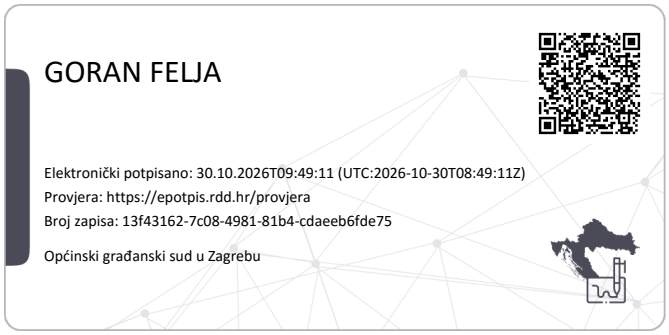
IV-204/17 od 02. lipnja 2017., Županijski sud u Splitu Gž-976/17, Županijski sud u Varaždinu Gž-1370/17, Gž-1505/17, Županijski sud u Dubrovniku Gž-566/16 i dr.).

12. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tužitelju priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav prijedloga za ovrhu 03. veljače 2025. sukladno Tbr. 11.1. Tarife u iznosu od 50 bodova, za sastav podnesaka od 07. ožujka 2025. te 21. siječnja i 11. ožujka 2026. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu 2x25 i 50 bodova, te za sudjelovanje na ročištu od 06. listopada 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 50 bodova, što ukupno iznosi 200 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužitelja iznosi 400,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 500,00 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak na ime objave oglasa o postavljanju privremenog zastupnika u iznosu od 59,73 eura, trošak na ime predujma za pokriće rada privremenog zastupnika u iznosu od 213,27 eura, nagrade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura te trošak sudske pristojbe na tužbu s prijedlogom za izdavanje platnog naloga u iznosu od 13,27 eura te na rješenje o izdavanju platnog naloga u iznosu od 13,27 eura odmjerenu sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi o sudskim pristojbama, pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 812,04 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

13. Sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadom troška za sastav podnesaka od 03. i 16. travnja 2025. te 20. siječnja 2026. s obzirom da isti nisu bili potrebni za vođenjem ovog postupka, te preostali zatraženi iznos na ime predujma za pokriće rada privremenog zastupnika s obzirom da isti nije iskorišten te će biti vraćen tužitelju.

U Zagrebu 30. listopada 2026.

Sudac:
Goran Felja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

-od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.
Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava shodno čl. 467 st. 1 ZPP-a.
Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:
1. tužitelju po pun. uz rješenje za pristojbu na presudu u iznosu od 60,00 eura
2. tuženiku, po privremenom zastupniku

Broj zapisa: **9-3088f-68018**

Kontrolni broj: **01535-bb5c7-62e91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.