

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Poslovni broj: St-1094/2012

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno) 21. 1. 20 16 god. u 9
primjeraka sa _____ prilogom.
Pismo stiglo poštom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 20. 1.
20 16 god.
Plaćena pristojba 2
Nedostaje pristojba _____ Potpis službenika _____

ŽALBA

Visokom trgovačkom sudu RH
putem Trgovačkog suda u Zagrebu
Stalne službe u Karlovcu

Na broj: St-1094/2012-2039

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

STEČAJNI DUŽNIK: JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 02217546383,
Zagreb, Jaruščica 7

STEČAJNI VJEROVNIK: Anamarija Crlenjak, Zagreb, Podgorska 7, Oib: 44483315671

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda
u Zagrebu, Stalne službe u
Karlovcu, poslovni broj St
1094/2012-2039 od 7. siječnja

Stečajni dužnik u zakonskom roku ulaže slijedeću

ž a l b u

kojom rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1094/2012-2039 od 7. siječnja 2026., pobija zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba parničnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem broj Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1094/2012-2039 od 7. siječnja 2026., riješeno je da se:

1. U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JARUŠČICA PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jaruščica 7, OIB 02217546383 s danom 7. siječnja 2026. razrješava se dužnosti stečajna upraviteljica Mirjana Zuzija, Velika Gorica, Slavka Kolara 25, OIB 26497768352

Rješenje Naslovnog suda nije osnovano na zakonu.

Sud u točki 10. obrazloženja pobijanog rješenja pogrešno zaključuje da je stečajna upraviteljica do kraja 2014. godine imala pravo na isplatu predujma nagrade u maksimalnom iznosu od 154.000,00 kn, te na toj osnovi izvodi zaključak da je isplatom iznosa od 598.958,34 kn postupala protivno rješenju suda, kvalificirajući takvo postupanje kao grubu povredu dužnosti.

Takav zaključak nije utemeljen na važećem pravu niti na sadržaju spisa, iz sljedećih razloga:

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1094/2012 od 11. veljače 2014. stečajnoj upraviteljici je određen mjesečni predujam nagrade u iznosu od 7.000,00 kn, bez vremenskog ograničenja, odnosno za cijelo vrijeme trajanja stečajnog postupka.
2. Stečajni postupak u ovom predmetu trajao je od 28. veljače 2013. do dana razrješenja žaliteljice 7. siječnja 2026. pri čemu nikada nije donesena odluka suda kojom bi pravo na mjesečni predujam nagrade bilo ukinuto, ograničeno ili vremenski reducirano.. Čak i uz krajnje restriktivan, za stečajnu upraviteljicu izrazito nepovoljan pristup, ukupan iznos zakonitog predujma nagrade nesporno doseže najmanje 795.000,00 kuna, pri čemu su sve relevantne okolnosti konkretnog predmeta – iznimna duljina postupka, njegova iznadprosječna složenost, opseg i vrijednost stečajne mase, kao i činjenica da se radi o jednom od najvećih i najzahtjevnijih stečajnih postupaka vođenih pred Trgovačkim sudom u Zagrebu – u potpunosti zanemarene. U predmetnom stečajnom postupku nije se radilo o jednokratnom unovčenju jedne nekretnine, već o dugogodišnjem, kontinuiranom upravljanju i prodaji većeg broja nekretnina, uz stalnu obvezu njihova čuvanja, nadzora, očuvanja vrijednosti i pravno-tehničke zaštite. Posebno valja istaknuti da tijekom cijelog postupka, mimo izričitih odluka Skupštine vjerovnika, nije izdana niti jedna tabularna isprava, čime je stečajna upraviteljica dosljedno štitila interese stečajne mase i vjerovnika. Stečajna upraviteljica je kroz cjelokupno trajanje postupka, postupala savjesno, stručno i s dužnom pažnjom dobrog gospodarstvenika, u okolnostima iznimno teškog i dugotrajnog postupka, zbog čega je dosuđenje maksimalne zakonom dopuštene nagrade ne samo opravdano, već i nužno.

3. Sud u pobijanom rješenju bez ikakvog pravnog uporišta ograničava pravo stečajne upraviteljice na predujam nagrade isključivo na razdoblje do kraja 2014. godine, iako takvo ograničenje ne proizlazi niti iz Stečajnog zakona niti iz ijedne odluke donesene u ovom postupku.
4. Čak i uz krajnje restriktivan, stečajna upraviteljica izrazito nepovoljan pristup, ukupan iznos zakonitog predujma nagrade nesporno doseže najmanje 730.000,00 kn.
5. Slijedom navedenog, tvrdnja suda da je stečajna upraviteljica isplatila predujam nagrade „protivno rješenju suda“ ne odgovara stvarnom činjeničnom i pravnom stanju, te ne može predstavljati zakonitu osnovu za kvalifikaciju njezina postupanja kao grube povrede dužnosti.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje glede redovitosti podnošenja izvješća

Sud u pobijanom rješenju zaključuje da stečajna upraviteljica ne ispunjava svoju obvezu redovitog izvješćivanja iz čl. 89. Stečajnog zakona, pri čemu takav zaključak ne odgovara stvarnom tijeku tijekom dugogodišnjeg trajanja ovog stečajnog postupka.

Naime, stečajna upraviteljica je tijekom gotovo cijelog trajanja stečajnog postupka redovito i kontinuirano podnosila pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, sukladno zakonskim obvezama i zahtjevima suda. (14 godina)

Jedini izuzetak u odnosu na redovitost podnošenja izvješća odnosi se na posljednje razdoblje krajem 2025. godine, kada stečajna upraviteljica nije propustila izvješće iz nemara ili ignoriranja suda, već je zbog objektivnih okolnosti zatražila dodatni rok za dostavu izvješća.

Stečajna upraviteljica se, dakle, nije ogлуšila na obvezu izvješćivanja niti je odbila postupiti po nalogu suda, već je aktivno komunicirala sa sudom tražeći produljenje roka.

Prvostupanjski sud pritom izdvaja jedno jedino razdoblje nepravodobnog izvješćivanja i tom jednom slučaju daje značenje obrasca postupanja, iako takav obrazac ne proizlazi iz spisa, niti iz višegodišnjeg postupanja stečajne upraviteljice.

Takvo selektivno vrednovanje činjenica dovodi do iskrivljene ukupne slike rada stečajne upraviteljice, a osobito je problematično jer se koristi kao jedan od elemenata za razrješenje temeljem čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona, s posljedicama koje nadilaze sam ovaj postupak.

Neosnovanost navoda iz točaka 5., 6. i 11. pobijanog rješenja – naplata tražbina

Navodi suda iz točaka 5., 6. i 11. pobijanog rješenja, kojima se implicira da stečajna upraviteljica nije poduzimala odgovarajuće radnje radi unovčenja stečajne mase, odnosno naplate tražbina, u cijelosti su neosnovani, proizvoljni i proturječni stanju spisa.

Naime, iz priloženog bankovnog izvoda nedvojbeno proizlazi da je stečajna upraviteljica poduzela sve potrebne i učinkovite pravne radnje radi prisilne naplate potraživanja stečajnog dužnika temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj P-3261/23, te da je po toj osnovi dana 8. srpnja 2024. godine izvršena naplata s računa dužnika FANEI d.o.o., u ukupnom iznosu od 26.737,04 EUR.

Slijedom navedenog, tvrdnja suda da stečajna upraviteljica „uopće nije poduzela niti jednu radnju“ radi naplate predmetne tražbine nije samo netočna, već je i u izravnoj suprotnosti s materijalnim dokazima koji se nalaze u spisu, zbog čega se pobijano rješenje u tom dijelu temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Naime, žaliteljica je u okviru svojih zakonskih ovlasti:

- pokretala ovršne postupke,
- provodila ovrhe nad imovinom dužnika,
- te uspješno naplatila potraživanja u korist stečajne mase.

Slijedom navedenog, razlozi navedeni u točkama 5., 6. i 11. pobijanog rješenja objektivno otpadaju, jer su tražbine ovršene i naplaćene, te ne mogu predstavljati zakonitu niti činjeničnu osnovu za razrješenje žaliteljice s dužnosti stečajne upraviteljice.

Nadalje, pobijano rješenje nije odluka bez šireg učinka. Naprotiv:

- Isto je dostavljeno Ministarstvu pravosuđa i uprave.
- Razrješenje je doneseno temeljem čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona.
- Obrazloženje sadrži kvalifikacije poput „gruba povreda dužnosti“ i „postupanje protivno rješenju suda“.

Takve kvalifikacije ulaze u profesionalni dosje stečajnog upravitelja i izravno utječu na buduća imenovanja, ocjenu rada i eventualne nadzorne ili stegovne postupke. Budući da je zaključak suda temeljen na pogrešnoj procjeni predujma nagrade i izoliranom slučaju nepravodobnog izvješća, u evidenciji bi se stvorila **neopravdana i netočna slika profesionalnog postupanja stečajne upraviteljice**, što nije u skladu s načelom razmjernosti i pravne sigurnosti.

Neovisno o svim gore navedenim žalbenim razlozima, **stečajni vjerovnik izričito se protivi praksi prema kojoj bi stečajna sutkinja stečajnog upravitelja birala ručno, prema diskrecijskoj ocjeni, umjesto automatskim putem**, kako je to propisano i u više navrata naglašeno u uputama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Prema važećem pravnom okviru i ustaljenoj sudskoj praksi, imenovanje stečajnih upravitelja mora se provoditi putem automatiziranog sustava, upravo radi osiguranja:

jednakosti svih stečajnih upravitelja, transparentnosti postupka, sprječavanja arbitrarnosti i subjektivnih utjecaja, očuvanja povjerenja vjerovnika i javnosti u rad sudova.

Svako odstupanje od automatskog odabira dopušteno je samo iznimno, uz posebno obrazložene, zakonom utemeljene razloge, kojih u ovom predmetu nema niti su navedeni u pobijanom rješenju.

Ručni odabir stečajnog upravitelja, bez jasnog pravnog temelja i bez obrazloženja razloga za odstupanje od automatiziranog sustava, predstavlja:

povredu načela zakonitosti, povredu načela pravne sigurnosti, povredu uputa i pravnih shvaćanja Visokog trgovačkog suda RH.

Takvo postupanje dodatno potvrđuje da je pobijano rješenje doneseno uz bitne povrede postupka te da ga je nužno ukinuti.

Ovime su ispunjeni žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Konačno, rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, te u odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika, čime je ispunjen zakonski razlog iz članka 354. st. 1. t.11. ZPP-a

Slijedom svega rečenog žalitelj podnosi ovu žalbu i

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu, preinači rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1094/2012-2039 od 7. siječnja 2026., podredno da isto rješenje ukine i vrati na ponovni postupak.

U Zagrebu, dana 19.01.2026.

STEČAJNI VJEROVNIK

