



Odvjetničko društvo ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Zagreb, Ribnjak 2

Tel: 01/48 55 514 Fax: 01/48 54 398 E-mail: ovrhe@oucavic.hr

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU**
Ulica grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Zagreb : 29.09.2026.
Naš znak : 247-214-a
Posl. broj : Sp-79/2026

Vjerovnik : **ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.**,
Rijeka, Jadranski trg 3a,
OIB: 23057039320,
zastupano po Tomislavu Čaviću,
odvjetniku u Odvjetničkom društvu ČAVIĆ & PARTNERI d.o.o. iz
Zagreba

Potrošač : **NINA RAIĆ**,
Zagreb, Ulica Vida Došena 29,
OIB: 46230122304,
zastupana po Vinku Areliću, odvjetniku u Zagrebu

PODNEŠAK

vjerovnika

prilozi

sudu putem e-komunikacije

- I. Vjerovnik Erste banka ovim se putem očituje navode potrošača iznesene u podnesku od 16. srpnja 2026. godine.
- II. Potrošač navedenim podneskom osporava tražbine više vjerovnika, uključujući i tražbinu Erste banke temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu partije broj 5108821071 (tražbina 1) i temeljem Ugovora o okvirnom kreditu po poslovnom računu br. 1140021183 (nova partija 8040001065) od 01.07.2013. godine (Tražbina 2). Tražbine Erste banke potrošač u bitnom osporava u odnosu na visinu te zbog nastupa zastare glavnog potraživanja i zateznih kamata.

Vjerovnik prvenstveno ističe da se, upravo zbog činjenice da je potrošač osporio tražbine vjerovnika, plan ispunjenja ne može prihvatiti.

Naime, odredbom čl. 49. st. 4. Zakona o stečaju potrošača (dalje: ZSP) izričito je propisano da **ako potrošač ili koji od vjerovnika ospori tražbinu vjerovnika, smatrat**

će se da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen. Budući da je potrošač podneskom osporio tražbine nekoliko vjerovnika, zakonska pretpostavka iz navedene odredbe ZSP-a ispunjena je po sili zakona, bez obzira na razloge i osnovanost osporavanja.

Pritom se napominje da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za nadomještanje nedostajućeg pristanka vjerovnika iz čl. 51. ZSP. Navedeno iz razloga što je stavkom 3. istog članka sudsko nadomještanje nedostajućeg pristanka izričito isključeno u slučaju kada vjerovnik učini vjerojatnim da je neka od tražbina koje je potrošač naveo u planu viša ili niža od one koju je naveo u planu, a od ishoda toga spora ovisi pravično sudjelovanje pojedinih vjerovnika u planu ispunjenja obveza. Obzirom potrošač osporava visinu potraživanja vjerovnika, a vjerovnik je viši iznos tražbine od navedenog u planu učinio vjerojatnim, upravo se spomenuta odredba ZSP-a ima primijeniti u ovoj situaciji.

Također, vjerovnik ponavlja kako se njegov nedostajući pristanak ne može nadomjestiti ni primjenom odredbe čl. 51. st. 2. ZSP-a, obzirom bi se Erste banka kao razlučni vjerovnik ovakvim planom ispunjenja obveza stavlja u bitno lošiji ekonomski položaj od onog koji bi imao da se otvori postupak stečaja potrošača.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže sudu da na pripremnom ročištu utvrdi da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen te da sukladno odredbama čl. 52. i 53. ZSP utvrdi jesu li ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja potrošača.

- III. Podredno, vjerovnik Erste banka se za slučaj nastavka pripremnog ročišta na osporavanja i navode potrošača očituje kako slijedi.
- IV. Prvenstveno se ističe kako vjerovnik u cijelosti ustraje kod neprihvatanja plana ispunjenja obveza predloženog po potrošaču i ostalih navoda iznesenih u tijeku postupka.
- V. Potrošač u svom podnesku ističe prigovor zastare zateznih kamata u odnosu na sve tražbine, i to pozivanjem na odredbu čl. 226. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) koja propisuje trogodišnji zastarni rok za povremena potraživanja uključujući kamate.

Pozivanje potrošača na navedenu odredbu ZOO-a potpuno je neosnovano u odnosu na potraživanja Erste banke prema potrošaču.

Naime, potraživanje po osnovi zatezne kamate predstavlja sporednu tražbinu koja sukladno načelu akcesornosti iz odredbe čl. 223. ZOO-a dijeli pravnu sudbinu glavnog potraživanja i zastarijeva zajedno s njim. Odredba čl. 226. ZOO-a na koju se potrošač poziva primjenjiva je isključivo ako je glavno potraživanje prestalo ispunjenjem ili na neki drugi način, u kojem slučaju potraživanje po osnovi zatezne kamate postaje samostalna tražbina s vlastitim trogodišnjim zastarnim rokom. Budući da u konkretnom slučaju glavnica potraživanja Erste banke i dalje nije podmirena, trogodišnji rok iz čl. 226. ZOO u svakom slučaju nije mogao početi teći niti je zastara zateznih kamata mogla nastupiti.

Neovisno o gore iznesenom, vjerovnik ističe kako u svakom slučaju nije nastupila zastara bilo glavnog, bilo sporednih potraživanja vjerovnika.

Tražbine vjerovnika Erste banke osigurane su zadužnicama broj OV-9412/13 i broj OV-5840/13 koje su dostavljene u spis uz podnesak vjerovnika od 12.05.2026. godine, slijedom čega iste zastarijevaju tek protekom desetogodišnjeg zastarnog roka. U konkretnom slučaju zastara potraživanja nikada nije nastupila, obzirom je vjerovnik u razdoblju od 2013. godine do danas godine višestruko i kontinuirano prekidao zastaru poduzimanjem radnji radi prisilne naplate potraživanja pred nadležnim tijelima. Navedeno proizlazi već i iz Očevidnika svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 13.03.2026. godine koji je potrošač dostavio u spis, a iz kojeg je razvidno da je vjerovnik zadužnice broj OV-9412/13 i broj OV-5840/13 podnio na naplatu Financijskoj agenciji 2014., 2016. i 2022. godine. Sve navedene osnove isknjižene su temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima kojom je propisano da ako se tražbina iz osnove za plaćanje ne naplati od ovršenika u cijelosti u roku od tri godine od primitka u Agenciju, nakon što po toj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata posljednjih šest mjeseci uzastopno s računa tog ovršenika, Agencija prestaje s izvršavanjem te osnove za plaćanje, stoga bi zastara, jednom kada je bila prekinuta, ponovno počela teći tek nakon što bi osnova bila isknjižena iz Očevidnika.

*Dokaz: Očevidnih svih osnova za plaćanje koji prileži spisu
zadužnice broj OV-9412/13 i broj OV-5840/13 koje prileže spisu*

Konačno, vjerovnik je zastaru ponovno prekinuo 2024. godine pokretanjem ovršnog postupka na nekretnini potrošača koji je još u tijeku, a vodi se pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod posl. brojem: Ovr-24/2024.

*Dokaz: rješenje o ovrsi Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. broj: Ovr-24/2024 koje
prileži spisu
zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu potrošača – zabilježba ovrhe*

Iz gore navedenog, kao i iz isprava koje prileže spisu, razvidno je da nije nastupila zastara niti jednog dijela potraživanja vjerovnika prema potrošaču, kao i da je vjerovnik u spis već dostavio ovršne i druge isprave iz kojih proizlazi osnovanost i visina njegovih potraživanja.

- VI. Slijedom navedenog, predlaže se sudu temeljem čl. 49. st. 4. Zakona o stečaju potrošača utvrditi da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen, obzirom da je potrošač podneskom osporio tražbine vjerovnika, te pristupiti raspravi o uvjetima za otvaranje postupka stečaja potrošača.

ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
zastupano po:

Tomislav
Čavić

Digitally signed by
Tomislav Čavić
Date: 2026.09.29
10:31:45 +02'00'