



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U ZAGREBU  
Zagreb, Savska cesta 41

Broj: S-DO-496/2025  
Zagreb, 25. ožujka 2026.  
III IP/VĐ

Na broj St-1035/2025

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB: 18683136487, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

Dužnik: Brodograđevna Industrija Split, dioničko društvo, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB: 18556905592

- predstečajni postupak

Ž A L B A

vjerovnika Republike Hrvatske,  
Ministarstva financija protiv  
rješenja naslovnog suda broj  
St-1035/2025 od 13. ožujka  
2026.

Citiranim rješenjem naslovnog suda broj gornji od 13. ožujka 2026. u toč. I. izreke dopušta se produljenje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, za daljnjih 180 dana računajući od isteka roka trajanja određenog Rješenjem suda poslovnog broja St-1035/2025-40 od 15. rujna 2025.

Točkom II. izreke produljuje se trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana u predstečajnom postupku nad predmetnim dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo, Zagreb, računajući od isteka roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja određenog Rješenjem suda posl. br. St-1035/2025-93 od 11. prosinca 2025. godine.

Protiv citiranog rješenja vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, kao i zbog bitnih povreda postupovnih pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj odnosno bitnih povredi odredaba parničnog postupka koje se sukladno čl. 10. Stečajnog zakona na odgovarajući način primjenjuju u postupku pred trgovačkim sudovima. Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati obzirom nema razloga o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi proturječni su sami sebi i ispravama u spisu.

Sud pobijanom odlukom, unatoč konstataciji iz obrazloženja rješenja da Stečajnim zakonom nije propisana mogućnost produljenja maksimalnog roka u kojem se predstečajni postupak mora završiti i u kojem je zabranjena provedba ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, usvaja prijedlog dužnika i te rokove produljuje. Time je pobijana odluka kontradiktorna sama sebi jer unatoč utvrđenju da takva mogućnost nije propisana sud dopušta produljenje maksimalnih rokova.

Odredbom čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona propisano je da, iznimno od st. 1. sukladno kojem se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka, sud može dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana.

Kako je rješenjem suda od 15. rujna 2025. ta iznimna mogućnost propisana čl. 63. st. 2. već konzumirana to nije bilo zakonske osnove za ponovno produljenje roka za daljnjih 180 dana za dovršetak predmetnog predstečajnog postupka.

Također se ističe da pobijano rješenje ne sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama za ispunjenje pretpostavki propisanih odredbom čl. 63. st. 2. i to da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka. Vjerovnik smatra da dužnik u konkretnom slučaju nije dokazao ispunjenje navedenih pretpostavki obzirom je na navedenu okolnost dostavio očitovanja vjerovnika u kojima isti navode kako dužnik s njima održava redovitu komunikaciju i da podržavaju izradu i izglasavanje plana restrukturiranja.

Vjerovnik ističe da navedena očitovanja ne predstavljaju dostatnu podlogu za zaključak o postojanju stvarnih pregovora o planu restrukturiranja te da je u tim pregovorima postignut napredak koji bi opravdavao produljenje roka. Ovo tim više što je Izjave vjerovnika sud nekritički razmatrao obzirom se mahom radi o vjerovnicima koji su povezana društva dužnika što dovodi u sumnju vjerodostojnost takvih izjava, a dužnik nije dostavio druge dokaze na okolnost postojanja stvarnih pregovora niti na okolnost postignutog napretka u tim pregovorima.

Nadalje, toč. II. izreke pobijanog rješenja produljeno je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, unatoč izričitoj zakonskoj odredbi iz čl. 68. st. 2. kojom je propisano da se trajanje zabrane može produžiti dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarenja plana restrukturiranja.

Kako je trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja već produženo dva puta, rješenjima suda od 15. rujna 2025. i 11. prosinca 2025., to je ponovno produženje trajanja predmetne zabrane protivno kogentnoj pravnoj normi.

Vjerovnik ističe da je u ovom predstečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 42.928.947,37 eura te nije dao izjavu da se odriče prava na odvojeno namirenje budući je pokrenuo postupak ovrhe na imovine na kojoj ima razlučno pravo te će svoju tražbinu namirivati izvan predstečajnog postupka. Rješenjem o ovrši Trgovačkog suda u Splitu oznake Ovr-150/2025 od 8. listopada 2025. određena je ovrha na brodu u gradnji oznake „Brodosplit 485“, NIB: 268448, koju nije moguće provesti zbog predmetnih zabrana, a čime razlučni vjerovnik trpi štetu zbog nemogućnosti namirenja svoje tražbine.

Također, niti u odnosu na produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona jednako kao i kod razloga obrazloženih u odnosu na pretpostavke za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka.

Slijedom navedenog, pretpostavke propisane odredbom čl. 63. st. 2. i čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona u konkretnom slučaju nisu ispunjene niti sud o istima daje valjane razloge pri čemu se ističe da činjenice na koje sud upire i to složenost postupka, obimnost predmeta, broj vjerovnika, izjavljenih žalbi i sl. nisu relevantne niti odlučne u smislu zakonskih odredbi za produljenje roka za završetak predstečajnog postupka i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

Iz naprijed navedenog razvidno je da je sud pogrešno primijenio odredbe čl. 63. i 68. Stečajnog zakona slijedom čega je nepravilno ocijenio dužnikov prijedlog za produljenje roka trajanja provedbe predstečajnog postupka i trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Pravilnom primjenom citiranih odredbi valjalo je prijedlog za produljenje rokova odbaciti kao nedopušten odnosno ocijeniti neosnovanim i obustaviti ovaj predstečajni postupak sukladno određenju iz članka 64. st. 1. točka 7. Stečajnog zakona.

Stoga vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija predlaže ovu žalbu usvojiti, pobijano rješenje preinačiti na način da odbije dužnikov prijedlog i obustavi predstečajni postupak nad predmetnim dužnikom, a podredno pobijano rješenje ukinuti i vratiti na ponovno suđenje.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Ivana Preglej