

HEP OPSKRBA

Ulica grada Vukovara 37
10 000 Zagreb
(0)1. 63.22.331
(0)1. 63.23.959
www.hep.hr/opskrba

■ SLUŽBA ZA OPERATIVNE POSLOVE
■ ODJEL ZA PRAVNE POSLOVE

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

20-06-2022

predano za poštu uvično-prep. dne. 15.06.2022.
POŠTA ZAGREB R 00001720
broj primjeraka 3 priloga 1X3
taksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT
Na broj: St-20/2022

■ NAŠ BROJ: 000000102/2066/22DI

■ DATUM: 15.06.2022.

PREDMET: žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: 1.St-20/2022-21 od 31. svibnja 2022. godine

Vjerovnik: HEP-Opkrba d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, IBAN: HR9823400091110112928, SWIFT: PBZGHR2X, Privredna banka Zagreb d.d.

Dužnik: GAJA NAUTIKA d.o.o., Solin (Grad Solin), Zoranićeva 16, OIB: 45071871642

Radi: 52.746,09 kn (prijavljeno: 559.853,54 kn, a priznato 507.107,45 kn)

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv točke II. Rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: 1.St-20/2022-21 od 31. svibnja 2022. godine u dijelu u kojem je tražbina ovog Vjerovnika osporena za iznos od 52.746,09 kn i protiv točke III. istog Rješenja kojom je i ovaj Vjerovnik upućen da po pravomoćnosti rješenja pokrene postupak za utvrđivanje osnovanosti osporenog dijela tražbine

3x poštom preporučeno

I. Dana 27. svibnja 2022. godine održano je ispitno ročište pred Trgovačkim sudom u Splitu na kojem su ispitane, utvrđene i dijelom osporene tražbine predstečajnih vjerovnika te je isti Sud dana 31. svibnja 2022. godine donio naslovno označeno Rješenje u kojem je u t. II. pod rednim brojem 14. tražbina ovog Vjerovnika osporena u iznosu od 52.746,09 kn, a u točki III. sud je sve vjerovnike iz t. II. tog Rješenja uputio (izostavljene su riječi: u parnicu) u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, s napomenom da će se smatrati da je svaki upućeni, koji u tom roku ne pokrene parnicu, odustao od prava na vođenje parnice.

Kako se u stečajnom postupku temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17 i 36/22) podredno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19), ovaj stečajni vjerovnik podnosi ŽALBU dopuštenu čl. 51. st. 1. Stečajnog

HEP – Opkrba d.o.o.
Uprava društva
Direktor društva Davor Guttert
IBAN HR9823400091110112928 Privredna banka Zagreb

Matični broj 1708422
OIB 63073332379
Trgovački sud u Zagrebu MBS 080453206
Uplaćen temeljni kapital HRK 20.000,00

zakona protiv dijelova točaka II. i III. predmetno označenog Rješenja koji se odnose na ovog vjerovnika, iz slijedećih razloga:

1. zbog bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku,
2. zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i
3. zbog pogrešne primjene odredaba čl. 46. st. 4. i 5., čl. 50. st. 3. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona.

Kratko obrazloženje žalbenih razloga:

ad 1. Bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku u ovom rješenju sud je učinio time što u razlozima za odluku o osporavanju dijela tražbina navodi samo da je dužnik osporio tražbinu ovog vjerovnika u ovom iznosu, iako je iz zapisnika razvidno da je prihvatio očitovanje povjerenika koji je prijavu ovog vjerovnika prihvatio u cijelosti, pa su tako razlozi osporavanja proturječni onome što se nalazi u ostalim ispravama u spisu ovog predmeta. Nadalje, iz samog pregleda tražbina koje je prijavio dužnik, a koje jedino i priznaje u svom očitovanju dostavljenom sudu prije očitovanja povjerenika, razvidno je da se radi o stanju na dan 31. siječnja 2022. godine, iako se u predstečajni postupak prijavljuju sve tražbine nastale do dana otvaranja tog postupka, skupa sa zateznim kamatama na iste dospjelim do tog dana, što je ovaj vjerovnik i prijavio i nespornim dokazima podupro (Ispis otvorenih stavki od 03. ožujka 2022. godine i svi neplaćeni računi), zbog čega je (*očigledno*) predstečajni povjerenik priznao cjelokupan iznos iz prijave. A i dužnik se na ročištu za ispitivanje i utvrđivanje tražbina SUGLASIO S IZJAŠNENJEM PREDSTEČAJNOG POVJERENIKA – vidjeti pretposljednji odlomak na 1. stranici u Zapisniku od 27. svibnja 2022. godine.

ad 2. Sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje time što je samo iz daljnjih navoda zakonskog zastupnika predstečajnog dužnika da ustraje i u svom izjašnjenju o prijavljenim i ispitanim tražbinama vjerovnika u rješenju zaključio da je dužnik ipak osporio više tražbina (*a ne samo tražbinu ovog vjerovnika*) za koje je izrijekom naveo da je suglasan s izjašnjenjem predstečajnog povjerenika, koji te tražbine PRIZNAJE U CIJELOSTI; jedna od tih tražbina je i osporeni dio tražbine ovog vjerovnika! Osim toga, kako se očigledno radi o stanju poslovnih knjiga na dva različita datuma, a vjerovnik je dostavio sve relevantne dokaze za stanje duga na dan otvaranja postupka, uopće nije razvidno da li je sukladno odredbama čl. 46. st. 4. Stečajnog zakona raspravljeno na koje se to točno tražbine osporavanje odnosi – samo je naveden iznos koji u osnovi predstavlja razliku između ukupnog iznosa koji je ovaj vjerovnik prijavio dana 04. ožujka 2021. godine (*sa stanjem zaključno do dana otvaranja postupka*) i iznosa koji je dužnik naveo kao stanje u njegovim poslovnim knjigama na dan 31. siječnja 2022. godine!

ad 3. Kako je u prethodnom odlomku navedeno, niti iz obrazloženja pobijanog rješenja, niti iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina nije razvidno da je sud pravilno primijenio odredbe članka 46. st. 4. i 5. Stečajnog zakona, a iz postojeće dokumentacije o opstojnosti tražbina u iznosu koji je prijavio ovaj vjerovnik te zapisnički zabilježene suglasnosti zak. zastupnika s priznanjem tražbina od strane predstečajnog povjerenika nedvojbeno se može zaključiti da je tada i time otklonjeno osporavanje dužnika iz predanog obrasca od 08. travnja 2022. godine i da tražbinu je trebalo utvrditi u cijelosti po prijavi ovog vjerovnika. Osim toga, uopće nije razvidno koji dio prijavljenih tražbina nije, a koji jest sporan i što bi to ovaj vjerovnik trebao dokazivati u parnici!

Nadalje, cjelokupan izričaj točke III. rješenja potpuno je pogrešna uputa u parnicu, jer NIJE sukladan odredbi članka 267. st. 1. Stečajnog zakona, koji se primjenjuje temeljem

odredbe čl. 50. st. 3. istog Zakona, u kojoj je rok za pokretanje parnice izrijekom vezan za datum pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno datum primitka drugostupanjske odluke o tom istom rješenju ako bude pobijano, a ne za rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili o obustavi postupka kako to navodi ovaj sud.

III. Slijedom navedenog Vjerovnik predlaže:

da drugostupanjski sud PREINAČI navedeno rješenje na način da točku II. pobijanog rješenja UKINE U DIJELU kojim je dio prijave vjerovnika HEP - Opskrba d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, OIB: 63073332379, osporen u iznosu od 52.746,09 kn, a točku III., kojom su ovaj Vjerovnik i ostali upućeni u parnicu UKINE U CIJELOSTI te da odredi da se za iznos od 52.746,09 kn povećava već utvrđena tražbina vjerovnika u točki I. predmetnog Rješenja pod rednim brojem 28., tj. da na taj način prijava ovog vjerovnika bude prihvaćena u cijelosti i prijavljene tražbine utvrđene u cijelosti,

ili, podredno

da predmetno rješenje ukine u pobijanom dijelu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje i pravilno utvrđivanje ovog dijela tražbine.

za Vjerovnika:

DRAGO
ILIŠINOVIĆ

Digitally signed by
DRAGO ILIŠINOVIĆ
Date: 2022.06.15
12:04:02 +02'00'

Privitak: Punomoć

Dostaviti:

1. Naslovu (trostruko, zbog nemogućnosti predaje e-komunikacijom)
2. pismohrana