

Poslovni broj: St-1252/2024 (ranije St-257/2023)

PUTEM:
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 Zagreb

ZA:
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Dužnik: **JID MALETA d.o.o.**, Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Jasmina 17, OIB:
71519025786

Vjerovnik: **PERT d.o.o.**, Ilok (Grad Ilok), Hercegovačkih Brigada 27, OIB:
42255248046, **PERT d.o.o. Ilok, Podružnica Rijeka**, Rijeka (Grad Rijeka)
Tina Ujevića 11A, zastupano po direktoru Mladenu Tadiću, OIB:
74511610021 po Aniti Bilandžić, odvjetnici u Zagrebu

Vps: 103.232,61 eur

ŽALBA

Vjerovnika

E-Komunikacijom; Punomoć.

I. U predmetu pod gornjim brojem Trgovački sud u Zagrebu 4. srpnja 2024. donio je Rješenje posl. br. St-1252/2024-8, objavljeno na e-Oglasna ploča sudova 04.07.2024. 14:31, kojim se: t. I. izreke pozivaju vjerovnici koji imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom JID MALETA društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo, proizvodnju i trgovinu, Zagreb, Ulica Jasmina 17, OIB: 71519025786 u roku 15 dana uplatiti predujam u iznosu od 1.990,84 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, t. II. izreke određuje da će sud ako pozvane osobe ne predujme traženi iznos donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Vjerovnik PERT d.o.o. podnosi ovu Žalbu kojom pobija Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1252/2024-8 od 4. srpnja 2024. (dalje u tekstu: **pobijano Rješenje**), u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Vjerovnik PERT d.o.o. prema dužniku JID MALETA d.o.o. ima prijavljeno dospjelo potraživanje u predstečajnom postupku St-257/2023 u iznosu od 103.232,61 eura (objava e-Oglasna ploča

sudova 07.04.2023. 09:54) koje u tom postupku nije osporavano (Tablica osporenih tražbina, objava e-Oglasna ploča sudova 15.06.2023. 10:36).

II. Trgovački sud u Zagrebu pobijano Rješenje donio je primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona (*"Narodne novine"* br. 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

Utvrđenju suda da imovina dužnika JID MALETA d.o.o. koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka prethodila su spojena ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, održana 3. srpnja 2024. godine.

Sud je ispunjenje zakonskih pretpostavki za donošenje pobijanog Rješenja utvrdio na temelju stanja spisa, a sve navedeno proizlazi iz obrazloženja pobijanog Rješenja i Zapisnika posl. br. St-1252/2024-7 od 3. srpnja 2024. godine.

Na ročište radi očitovanja o prijedlogu nije pristupio zakonski zastupnik po zakonu dužnika. Pročitani su prijedlog (zapravo potvrda) Financijske agencije od 7. lipnja 2024. u kojem se navodi kako je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 248 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.078.269,31 eura.

Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka pročitani su spisi. Sud je utvrdio na temelju stanja spisa da dužnik nema imovine. Na temelju izvoda iz zemljišnih knjiga sud je utvrdio da dužnik nema nekretnina.

III. Rješenjem posl. br. St-1252/2024-2 od 6. lipnja 2024. Trgovački sud u Zagrebu pokrenuo je na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u vezi s odredbom čl. 64. st. 2. SZ-a na temelju koje je nakon obustave predstečajnog postupka Rješenjem posl. br. St-257/2023-34 od 25. kolovoza 2023., pravomoćno 12. rujna 2023., obustavljen otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom te je postupak nastavljen po službenoj dužnosti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Zaključkom posl. br. St-1252/2024-2 od 6. lipnja 2024. Trgovački sud u Zagrebu naložio je ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika t. I. dostavu potrebnih podataka i obavijesti temeljem odredbi čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a (pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika: popis nekretnina i pokretnina koje čine imovinu dužnika te gdje se te stvari nalaze, zatim gdje se nalaze i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima određena imovinska prava, prema kome dužnik ima kakvu novčanu ili koju drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika, ima li na računima dužnika i kod koga novčana sredstva, ima li dužnik kakvu drugu imovinu), te odredio je t. II. saslušanje osobe ovlaštene za zastupanje dužnika u slučaju nepostupanja pod prijetnjom novčanom kaznom u iznosu do 1.327,23 eura, uz određena t. III. i IV. upozorenja ovlaštenoj osobi za zastupanje iz odredbi čl. 117. st. 3. i 4. SZ-a, t. V. zakazana su ročišta za 3. srpnja 2024. na koja su pozvani dužnik, zastupnici po zakonu dužnika: Damir Maletić, OIB: 56491356334,

Zagreb, Ulica jasmina 17 i Financijska agencija, t. VI. sud je odredio da se pozvane osobe iz t. V. mogu i pisanim putem očitovati o prijedlogu.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Damir Maletić, OIB: 56491356334, Zagreb, Ulica jasmina 17 nije dostavio tražene podatke i obavijesti u danom roku niti kasnije, a na spojenim ročištima 3. srpnja 2024. nije bio prisutan, niti je od suda pozvan radi saslušanja sukladno t. II. Zaključka.

IV. U donošenju pobijanog Rješenja Trgovački sud u Zagreb počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (*"Narodne novine"* br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/1 i 80/22; dalje ZPP) s obzirom da pobijano Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer o odlučnim činjenicama postojanja i dostatnosti imovine dužnika za pokriće troškova stečajnog postupka postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

U donošenju pobijanog Rješenja Trgovački sud u Zagrebu počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a te u vezi s čl. 11. st. 3. SZ-a. Prema odredbi čl. 8. ZPP-a, koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Načelo je stečajnog postupka propisano odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a da sud o službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

U dijelu kojim je odlučeno o postojanju pretpostavki iz čl. 131. st. 1. SZ-a, do konačnog zaključka da imovina dužnika JID MALETA d.o.o. nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud nije došao ocjenom dokaza izvedenom na način propisan odredbom čl. 8. ZPP-a i odredbom čl. 11. st. 3. SZ-a.

Trgovački sud u Zagrebu pogrešno je primijenio materijalno pravo jer je donio pobijanu odluku temeljem odredbi čl. 132. SZ-a koje nije trebao primijeniti, te je pogrešno primijenio odredbu čl. 11. st. 5. SZ-a kojom su propisane pretpostavke kada sud može odustati od saslušanja dužnika i odredbe čl. 117. SZ-a o obvezi davanja podataka tijekom postupka, u vezi s odredbama čl. 177., 178. i 180. SZ-a.

Posljedično, Trgovački sud u Zagrebu je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na utvrđivanje postojanja i dostatnosti imovine stečajnog dužnika JID MALETA d.o.o. za pokriće troškova stečajnog postupka.

V. Vjerovnik prije svega ističe da, u cjelini, provedeni postupak koji je prethodio donošenju pobijanog Rješenja u suprotnosti je s propisanim ciljevima predstečajnog (St-257/2023) i stečajnog postupka (St-1252/2024) u odredbama čl. 2. SZ-a i načelima postupka propisanim odredbama čl. 11. st. 2., 3. i 5. SZ-a.

Cilj stečajnog postupka trebao bi biti skupno namirenje vjerovnika, utvrđivanje pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprječavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti. U konkretnom slučaju, provedeni postupak u kojem je doneseno

pobijano Rješenje ne samo da nije ispunio svoj cilj i svrhu, nego se sveo na formalno postupanje Trgovačkog suda u Zagrebu unatoč evidentnim zlorabama predstečajnog i stečajnog postupka, netočnim i nepotpunim podacima i obavijestima danim u predmetnom postupku u zastupanju dužnika JID MALETA d.o.o.

Dužnik u predstečajnom i nastavljenom stečajnom postupku otežava namirenja vjerovnika, uz postojanje opravdane sumnje u pogodovanje određenim vjerovnicima, te izbjegavanje odgovornosti odgovorne osobe dužnika za neispunjenje dužnosti davanja podataka o dužniku propisane odredbama SZ-a.

O navedenome je vjerovnik PERT d.o.o. obavijestio sud i sudionike postupka Podneskom od 11. srpnja 2023. (objava na e-Oglasna ploča sudova 12.07.2023. 11:32). Tada je ukazao prije svega sudu i povjereniku da je osoba ovlaštena za zastupanja dužnika po zakonu dala neistinit i nepotpun popis imovine i obveza (pokretnine i imovinska prava dužnika), u podnesku Dopuna prijedloga dužnika s priložima objavljena na e-Oglasna ploča sudova 14.02.2023. 11:20 sukladno Zaključku suda posl. br. St-257/2023-2 od 23. siječnja 2023., do kojeg saznanja je vjerovnik došao čitanjem dokumentacije spisa predmeta.

Da na temelju uvida u spis predmeta St-257/2023 i St-1252/2024 sud nije mogao pravilno utvrditi da stečajni dužnik nema imovinu, odnosno da imovina nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka evidentno je iz sljedećih isprava i izjava sadržanih u spisu predmeta koji su proturječni sadržaju obrazloženja pobijanog Rješenja o tim ispravama i izjavama.

Tako iz Prijedloga plana restrukturiranja JID MALETA d.o.o. 2023. – 2025., dio 3. Podaci o imovini dužnika na dan podnošenja plana restrukturiranja (str. 4. – 10.) dužnik navodi da ima dugotrajnu materijalnu imovinu u vrijednosti 405.317,00 eura, dok ukupna imovina društva iznosi 1.000.050 eura, a na dan podnošenja iznosi ukupno 775.579,00 eura (prilog uz Dopunu prijedloga objavljena na e-Oglasna ploča sudova 14.02.2023. 11:20).

Povjerenik u predstečajnom postupku (St-257/2023) Izvješćem od 5. lipnja 2023. (objava e-Oglasna ploča sudova 16.06.2023. 13:36) navodi: *“U tijeku travnja i svibnja gospodin Maletić je završio na liječenju, nitko više nije radio, a bivoši zakupodavac, društvo Privium d.o.o. organiziralo je popisivanje zatečene imovine u poslovnom prostoru (restoran, kuhinja, hostel, terasa) na adresi Kaptol 5, Zagreb jer se oprema društva i dalje nalazi na toj lokaciji, a gospodin Maletić je trebao dogovoriti naknadu za korištenje te opreme novom zakupcu tog prostora do okončanja predstečajnog postupka ili do otvaranja stečaja. Na popisu te imovine bila sam prisutna (kao povjerenik u predstečajnom postupku) budući da je u to vrijeme gospodin D. Maletić iz zdravstvenih razloga bio spriječen doći na Kaptol. Dostavljam zapisnik javnog bilježnika i procjenu sudskog vještaka jer je nazočnost javnog bilježnika i sudskog vještaka za procjenu vrijednosti pokretnina osigurao zakupodavac.”*

Iz Zapisnika o posvjedočenju činjenica javnog bilježnika Nadija Gajski Mindoljević, Zagreb, Mandrovićeva 17, posl. br. OU-221/2023 od 2. svibnja 2023. proizlazi da **pokretnine zatečene u prostoru na adresi Kaptol 5 u Zagrebu pripadaju društvu JID MALETA d.o.o. i da su prisutne stranke izjavile da imaju veću tržišnu vrijednost**, a iz Procjene tržišne vrijednosti stalnog sudskog vještaka za strojarstvo Sejada Hamzića od 2. svibnja 2023. proizlazi da **ukupna tržišna vrijednost pokretnina iznosi 49.840,00 eur plus PDV.**

Navedeni Zapisnik i Procjena priloženi su u spis St-257/2023 uz Izvješće povjerenika od 5. lipnja 2023. (objava e-Oglasna ploča sudova 16.06.2023. 13:36).

Povjerenik u predstečajnom postupku (St-257/2023) Podneskom od 25. kolovoza 2023. (nije objavljeno na e-Oglasna ploča sudova) u navodima o obavljenim poslovima, između ostalog u t. 8. navodi, citira se: *“Buduci da je zakonski zastupnik društva završio na liječenju jer je bio pod velikim pritiskom zbog situacije u kojoj se društvo našlo **bila sam u restoranima na adresi Kaptol 5, Zagreb na popisu pokretnina koje pripadaju društvu**. Popis je uz javnog bilježnika i procjenitelja organizirao zakupac poslovnog prostora Privium d.o.o. jer je poslovni prostor iznajmljen novom podzakupcu, a **pokretnine se nalaze u tom prostoru i nadalje jer ih zakonski zastupnik i vlasnik društva JID MALETA d.o.o. nije imao kamo preseliti**.”.*

Dakle, iz spisa predmeta nedvojbeno prozilazi da postoji imovina dužnika i to dugotrajna imovina u znatnom iznosu. Već vrijednost popisanih pokretnina koja prema procjeni stalnog sudskog vještaka iznosi 49.840,00 eura plus PDV više je nego dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga su utvrđenja suda u pobijanom Rješenju posve pogrešna.

Sud je propustio saslušati odgovornu osobu dužnika u ovom postupku. Iako je Rješenjem posl. br. St-1252/2024-2 od 6. lipnja 2024. prvostupanjski sud odredio da ako osoba ovlaštena za zastupanje ne dostavi zatraženo izvješće, da će odrediti njeno saslušanje, a u slučaju neodazivanja na saslušanje, da se osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika može odrediti prisilno dovođenje i da ju se može kazniti s novčanom kaznom, sud je propustio postupiti prema tom Rješenju. U obrazloženju pobijanog Rješenja sud nije dao razloge nepostupanju na tom odlukom suda određeni način, a kojim bi se utvrdilo da postoji imovina dužnika dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka i gdje se ona nalazi.

Sud je također radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja mogao i trebao u konkretnom predmetu sobzirom na sadržaj Izvješća zatražiti očitovanje povjerenika u prethodnom predstečajnom postupku o njegovim navodima iz kojih proizlazi da postoji imovina dužnika u značajnom iznosu, kako je prethodno citirano.

Također od dostupnih javnih evidencijama o imovini dužnika sud je pribavio samo podatke od FINA-e i Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, ali ne i drugih javnih upisnika.

Prvostupanjski sud temeljem svega navedenog ne samo da nije iskoristio zakonske mogućnosti da bi dobio potrebne obavijesti i informacije o stanju dužnikove imovine, nego je pogrešno i nepotpuno utvrđivao odlučne okolnosti u donošenju pobijanog Rješenja na temelju stanja spisa.

Sud nije obrazložio zašto nije koristio ovlaštenja i mogućnosti koje su propisane u odredbi čl. 117. st. 3. – 6. u vezi s odredbama čl. 177., 178. i 180. SZ-a. Na temelju stanja spisa, s obzirom na određenje Rješenjem posl. br. St-1252/2024-2 od 6. lipnja 2024., sud je trebao takvo nepostupanje obrazložiti. Iako sud postupa prema slobodnoj ocjeni u odlučivanju hoće li primijeniti propisane ovlasti ili će na drugi način doći do podatka o imovini, s obzirom na stanje spisa iz kojeg nedvojbeno proizlazi da postoji značajna imovina dužnika, odluka iz pobijanog Rješenja donesena je u postupku odlučivanjem suda koje je suprotno svrsi propisanoj zakonom. Pobijano

Rješenje je stoga nepravilno i nezakonito.

VI. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da ukinе pobijano Rješenje te vrati predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovno odlučivanje, uz naknadu troškova sastava ove žalbe vjerovniku.

U Zagrebu 18. srpnja 2024.

Vjerovnik zastupan po:

U prilogu:
- Punomoć

TROŠKOVNIK VJEROVNIKA Vps: 103.232,61 eur

Sastav Žalbe, Tarifa Tbr. 14. t. 3., 972 bodova (1 bod = 2 eura)	1.944,00 eur
PDV 25 %, Tarifa Tbr. 42	486,00 eur
Iznos sudske pristojbe za Žalbu: Uredba o Tarifi sudskih pristojbi Tar. br. 23., čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama	66,36 eur
Ukupno:	2.496,36 eur