



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 720/17-27 209
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU Ref: 57 Pž-5880/2017-2
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

10-10-2017

Predano za poštu obično-prep. dne 06.10.2017
POŠTA ZAGREB R 02.293 2/12
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom IMK INMONT d.o.o., Korčula, Medvidnjak b.b., OIB 10417246706, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka FRANE KORUNIĆ, OIB 55101273973 iz Korčule, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-720/2017-17 od 31. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Frane Korunić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-720/2017-17 od 31. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Vlahu Monkovića iz Cavtata, pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine, razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikove dužnike ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, odredio ispitno i izvještajno ročište, odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Na temelju prijedloga, sud je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. S obzirom na to da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer iz izvedenih dokaza proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. SZ-a, pobijano rješenje doneseno je primjenom odredbe čl. 129. SZ-a.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka zastupnica po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Frana Korunić, podnijela je žalbu navodeći, u bitnome, da iz utvrđenog činjeničnog stanja jasno proizlazi da vrijednost dužnikove imovine i njegova potraživanja višestruko prelaze iznos blokade njegovog računa. Upravo zbog toga ne postoji stečajni razlog prezaduženosti jer se prema okolnostima slučaja osnovano može pretpostaviti da je dužnikova blokada računa samo privremenog karaktera i postoje opravdani razlozi koji upućuju na to da će podmiriti iznos duga prema Republici Hrvatskoj.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), budući da je stečajni dužnik na dan 24. ožujka 2017. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.341.682,34 kn, a tijekom postupka utvrđeno je da su na dan 20. kolovoza 2017. evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 278 dana.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni postupak je pokrenut zbog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Žalbeni navod kojim žaliteljica navodi da ne postoji stečajni razlog prezaduženosti nije osnovan jer taj stečajni razlog nije bio predmet utvrđenja u ovom slučaju.

Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINE.

Zato su neosnovani žalbeni razlozi kojima žaliteljica navodi da su dužnikova potraživanja i imovina veći od iznosa blokade dužnikovog računa jer ti navodi nisu utjecali na otklanjanje stečajnog razloga budući da se predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom FINE (čl. 6. st. 3. SZ-a), što žaliteljica nije učinila ni u žalbenom postupku.

16

Ref. 57 Pž-5880/2017-2

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba čl. 129. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Zato je žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 27. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN