

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
**21 000 SPLIT**

Zagreb, 19. lipnja 2024. godine  
**Posl. br.: St-184/2024**

**DUŽNIK:**

Hektor Hvar d.o.o., Hvar, Obala Riva 2, OIB: 44586738814 – bivši zakonski zastupnik: Berislav Badurina, Zagreb, Garićgradska 13, OIB: 28024434125, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

**ŽALBA**

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-184/2024 od 3. lipnja 2024. godine  
4x; punomoć u prilogu

**I.** Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-184/2024 od 3. lipnja 2024. godine, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Hektor Hvar d.o.o., imenovan je stečajni upravitelj, a ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je određeno da će se dužnik, nakon pravomoćnosti rješenja, brisati iz sudskog registra.

**II. Protiv pobijanog rješenja bivši zakonski zastupnik dužnika podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

**III.** Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Hektor Hvar d.o.o., imenovan je stečajni upravitelj, a ujedno je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom uz obrazloženje kako iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka te kako su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

U konkretnom slučaju sud je pobijanu odluku donio uz primjenu odredaba članaka 131. i 132. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ).

Međutim, **sud je propustio provesti prethodni postupak, u skladu s odredbom članka 115. SZ-a te imenovati privremenog stečajnog upravitelja.**

Odredbom članka 119. SZ-a propisano je kako je jedna od zadaća privremenog stečajnog upravitelja ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

**Upravo iz razloga što sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja koji bi utvrđivao postojanje imovine dužnika, ta je odlučna činjenica ostala u potpunosti neutvrđena.**

**U ovom slučaju dužnik raspolaže imovinom u vrijednosti od 27.000,00 EUR (prema Popisu imovine koji se dostavlja u prilogu ove žalbe), a koja vrijednost imovine je nedvojbeno dovoljna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka.**

DOKAZ:

- Popis imovine dužnika

Isto tako, **dužnik ima zaposlene radnike zbog čega je nužno provesti redovni stečajni postupak.** Naime, dužnik prema radnicima ima dugovanja pa je nužno provesti postupak u kojem radnici mogu prijaviti tražbine s osnove svojih plaća i drugih davanja, a isto tako i unovčiti imovinu radi namirenja tih dugovanja prema radnicima.

**Sud je u dosadašnjem tijeku postupka propustio utvrditi ima li dužnik zaposlenih radnika te postoje li njihova potraživanja prema dužniku.**

Iz navedenog je vidljivo kako je sud paušalno otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak (proveo skraćeni stečajni postupak), a da pritom nije postupao u skladu s načelom utvrđivanja materijalne istine i načelom oficioznosti, a koja se načela primjenjuju u stečajnom postupku.

Dužnik bi u tijeku redovnog stečaja mogao izraditi stečajni plan kojim bi također mogao isplatiti vjerovnike s obzirom da je riječ o društvu koje posluje sezonski te u tijeku ljetne turističke sezone generira prihod i do 250.000,00 EUR, a što je dovoljno za namirenje svih postojećih obveza koje su dovele do blokade računa dužnika, a prije svega dovoljno za namirenje troškova stečajnog postupka.

I ovi navodi upućuju kako je u konkretnom slučaju bilo nužno imenovati privremenog stečajnog upravitelja jer SZ propisuje da sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

Isto tako, sud je propustio utvrditi ima li dužnik radnike, a što je nužno s obzirom na odredbu članka 132. stavka 6. SZ-a kojom je propisano da će sud ovakvo rješenje dostaviti i radnicima dužnika što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Iz navedenog je vidljivo da prvostupanjski sud u konkretnom slučaju uopće nije utvrdio činjenično stanje u vezi s odlučnom činjenicom – ima li dužnik imovinu kojom se mogu namiriti troškovi postupka, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo.

**IV. Slijedom svega navedenoga bivši zakonski zastupnik dužnika predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-184/2024 od 3. lipnja 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.**

BERISLAV BADURINA (bivši zakonski zastupnik Hektor Hvar d.o.o.),  
kojeg zastupa:



BLAŽIČKO

ODVJETNIČKI URED / LAW OFFICE

