

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB
Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-10-2020

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREB
Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

Na posl.br. 87.St-3082/2019

Podnositelj:

MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266
zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao
vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom i pravodobno dostavljenom
obavijesti o postojanju razlučnog prava

Dužnik:

JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb,
OIB:68860828547, zastupano po stečajnom upravitelju Branki Malbašić, OIB:
93517569919

radi:

Neuredno, nesavjesno i nezakonito obavljanje službene dužnosti
imenovanog stečajnog upravitelja Branke Malbašić iz Zagreba, Tina
Ujevića 13, OIB: 93517569919:

1. Nepodnošenje pisanog izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, protivno odredbama čl.89.st.2.SZ
2. Nezaprimanje sudskih pismena od strane stečajnog upravitelja kao zastupnika dužnika u sudskim postupcima, protivno odredbama čl.88.st.3.SZ
3. Poduzimanje pravnih radnji od posebne važnosti za stečajni postupak bez suglasnosti odbora ili skupštine vjerovnika, protivno odredbama čl.230.st.1.SZ, na štetu stečajne mase

PODNEŠAK

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA PROVOĐENJE NADZORA PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI SUDA NAD RADOM STEČAJNOG UPRAVITELJA sukladno odredbama čl.90.st.1.SZ

vjerovnik

1x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl.br. St-3082/2019 od 21.02. 2020.g. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547, i temeljem točke III. izreke imenovan je stečajni upravitelj Branka Malbašić iz Zagreba, Tina Ujevića 13, OIB: 93517569919.

Naslovni sud je dana 21.02. 2020.g. izdao potvrdu o imenovanju stečajnog upravitelja, pod posl.br. St-3082/19-26, bez da je stečajni upravitelj prije prihvaćanja svoje dužnosti pred sudom dao izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka RH obavljati svoju dužnost, a sve suprotno odredbama čl.86.st.1.SZ (NN 71/15 i 104/17).

Isto je razvidno iz stanja spisa do dana podnošenja ovog podneska.

1390

II. Imenovani stečajni upravitelj Branka Malbašić, svoju dužnost obavlja protivno odredbama čl.89.st.2.SZ (NN 71/15 i 104/17), odnosno **nije ispunio svoju dužnost i na propisanom obrascu br.18. podnio pisano tromjesečno izvješće o tijeku stečajnog postupka.**

Sukladno navedenoj odredbi SZ određeno je, da je stečajni upravitelj dužan najmanje jedanput u tri mjeseca podnijeti pisano izvješće na propisanom obrascu br.18. o tijeku stečajnog postupka, stanju stečajne mase, poduzetim radnjama i radnjama koje se planiraju poduzeti u narednom izvještajnom periodu.

Iz stanja predmetnog spisa, razvidno je, da je stečajni upravitelj svoju zakonsku obvezu i dužnost zanemario, odnosno nije podnio propisana izvješća najkasnije sa danom 20.05.2020.g.i 30.08. 2020.g., čime se dokazuje njegovo neuredno i nesavjesno obavljanje preuzete službene dužnosti.

U navedenom periodu nadležni sud nije naložio stečajnom upravitelju da u pogledu predaje propisanih pisanih tromjesečnih izvješća obavi svoju zakonsku dužnost, te na taj način obavijesti sve sudionike u postupku o poduzetim radnjama.

III. Stečajni upravitelj, svoju dužnost kao zakonski zastupnik dužnika obavlja protivno odredbama čl.88.st.3.SZ (NN 71/15 i 104/17), nesavjesnim odnošenjem prema preuzetoj dužnosti nanosi štetu stečajnoj masi, obzirom da ne zaprima sudska pismena dostavljena od strane nadležnih sudova u parničnim postupcima u kojima je dužnik kao tužitelj stranka u postupku posl.br. P-818/19 TS ZG i P-11296/19 OPGS ZG, **a koji su od posebne važnosti za stečajni postupak obzirom da se isti vode radi zaštite imovine koja čini stečajnu masu.**

Uvidom u e-spis razvidno je da stečajni upravitelj do dana podnošenja ovog podneska nije napravio uvid u stanje spisa navedenih parničnih postupaka a koji su u svezi sa "tražbinom" koja je morala biti prijavljena u stečajni postupak od strane B2 KAPITAL d.o.o., obzirom na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u očevidniku FINE, odnosno blokadu poslovnog računa dužnika od strane B2 KAPITAL d.o.o. ,temeljem izjava-obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-10741/09. u iznosu od iznosu od 49.614.342,38 kn, kao jedini stečajni razlog utvrđen rješenjem o otvaranju predmetnog stečajnog postupka .

Dužnik je prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pokrenuo sudske postupke u svrhu dokazivanja nepostojanja bilo kakvih prava društva B2 KAPITAL d.o.o. prema dužniku, odnosno nepostojanja bilo kakve tražbine i sporednih prava osiguranja iste:

- u odnosu na nezakonito posjedovanje i korištenje zadužnica br.OV-5007/09 i OV-10741/09 izdanih na ime i u korist kreditne institucije i prisilnu blokadu na računima dužnika (tužba posl.br. P-818/19 TS ZG radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u predmetu FINE),

- u odnosu na nezakonitu provedbu ovršnog postupka na nekretninama u vlasništvu dužnika Ovr-2929/19 OPGS ZG bez postojanja pravovaljane i djelotvorne ovršne isprave (tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom P-2784/20 OPGS ZG) ,

- u odnosu na nezakonit upis prijenosa založnog prava sa imena kreditne institucije u korist B2 KAPITAL d.o.o.(brisojna tužba posl.br. P-11296/2019 OPGS ZG).

IV. Stečajni upravitelj, svoju povjerenu dužnost obavlja nezakonito protivno odredbama čl.230.st.1.SZ (NN 71/15 i 104/17) obzirom da je navedenom odredbom utvrđeno da je stečajni

upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora ili skupštine vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak.

Prije svega, podnositelj ističe, da je ovršni postupak na nekretninama dužnika posl.br.Ovr-2929/19 OPGS ZG od posebne važnosti za stečajni postupak, obzirom da je ovrha određena na 85% imovine koja čini stečajnu masu, uz istovremeno postojanje prethodno navedenih parničnih postupaka kojim se osporava tražbina i sporedna prava društva B2 KAPITAL d.o.o., a o čemu je stečajni upravitelj nedvojbeno imao saznanja iz postupka koji je prethodio ovom stečajnom postupku.

Prvenstveno se ističe da je stečajni upravitelj, samo i isključivo uredno zaprimao pismena koja su proistekla iz ovdje navedenog ovršnog postupka, dok je u svim ostalim sudskim postupcima opstruirao primitak zaprimanja sudskih pismena, kao i primitak cjelokupne poslovne dokumentacije od strane prijašnjeg zakonskog zastupnika dužnika poslano stečajnom upravitelju dana 27.03.2020.

Stečajni upravitelj, je dana 25.03.2020.g. dostavio podnesak kojim preuzima ovršni postupak Ovr-2929/19 i traži bez odgode provedbu istog, iako u tom trenutku nije nastupio istek prekluzivnog roka za podnošenje prijave tražbina od strane vjerovnika u stečajni postupak, a koji rok je isticao sa danom 30.04.2020.g.

Podnositelj ističe, da je stečajni upravitelj neovlašteno preuzeo navedeni ovršni postupak i zahtjeva o provedbu istog bez odgode, iako je odbio zaprimiti poslovnu dokumentaciju dužnika i uz nedvojbeno saznanje postojanja sudskih sporova koji čine zapreku provedbe ovršnog postupka bez odgode.

Slijedom navedene činjenice stečajni upravitelj, nije znao i nije mogao znati tko će biti prijavljeni vjerovnici i po osnovu kojih prava će se isti prijaviti u stečajni postupak.

Ujedno stečajni upravitelj nije znao i nije mogao znati, na koji način će B2 KAPITAL d.o.o. prijaviti "tražbinu" i po osnovi kojeg prava i koje visine tražbine, odnosno da li će "tražbinu osiguranu razlučnim pravom" podijeliti i na "pravo stečajnog vjerovnika" ili ne, odnosno da li će se uopće prijaviti u stečajni postupak.

Podnositelj dolazi do zaključka da ukoliko "tražbina" B2 KAPITAL d.o.o nije pravovremeno prijavljena u stečajni postupak, postavlja se pitanje koji je stečajni razlog za vođenje ovog postupka, obzirom da su tražbine ostalih vjerovnika prislino dospjele činjenicom otvaranja stečajnog postupka sa danom 21.02.2020.g.

V. Svojim nezakonitim postupanjem, odnosno zlouporabom položaja i ovlasti, stečajni upravitelj je ugrozio zakonitost provedbe stečajnog postupka, odnosno sve druge vjerovnike je doveo u podređen položaj u odnosu na B2 KAPITAL d.o.o., čime je direktno ugrozio ravnopravnost i jednakost svih sudionika ovog postupka.

Nedopustivo je da naslovni sud nesankcionira opisano postupanje stečajnog upravitelja odnosno da stečajni upravitelj, kao osoba od povjerenja suda ne postupa sukladno odredbama Stečajnog zakona, odnosno ne poštuje zakonitost samog stečajnog postupka i odluku suda o pravima i obvezama vjerovnika, određenu izrekom rješenja o otvaranju stečajnog postupka pod točkom V. i VI.

Sa opisanim postupanjem stečajnog upravitelja, isti nedvojbeno dokazuje nepoštivanje suda i svih sudionika u postupku, te svoju nedvojbenu spregu sa društvom B2 KAPITAL d.o.o. u svrhu pribavljanja protupravne znatne imovinske koristi na štetu stečajne mase.

1392

VI. Podnositelj, ističe da je od strane prijašnjeg zakonskog zastupnika dužnika, pravodobno podignuta ustavna tužba pod posl.br. U-III-3139/2020 i podnesen prijedlog za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/19.

Odluka Ustavnog suda RH po prijedlogu za donošenje rješenja za privremenu odgodu izvršenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, **predstavlja prethodno pravno pitanje** o nastupanju pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, iz kojeg razloga naslovni sud nije u mogućnosti održati ispitno i izvještajno ročište.

Slijedom navedenih činjenica a sukladno odredbama čl.90.st.1.SZ (NN 71/15 i 104/17) isključivo naslovni sud je dužan i jedini u ovom trenutku ovlašten nadzirati rad stečajnog upravitelja, te na taj način osigurati svim sudionicima postupka pravično i nepristrano suđenje, posebice jer u ovom trenutku nije oformljena skupština i odbor vjerovnika.

VII. Slijedom iznesenog, MASLINOVI DVORI d.o.o., podnose naslovnom Sudu **prijedlog za donošenje odluke kojom se nalaže stečajnom upravitelju žurno podnošenja pisanog izvješća na propisanom obrascu br.18.**

Ako stečajni upravitelj ne postupi po nalogu suda za obavljanje dužnosti iz čl.89.st.2..SZ predlaže se njegovo razrješenje po službenoj dužnosti naslovnog suda, obzirom da svojim neurednim, nesavjesnim i nezakonitim obavljanjem službene dužnosti nanosi štetu stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima.

Zagreb, 26.listopad 2020.godine

MASLINOVI DVORI d.o.o.

direktor: Sandra Evacic

MASLINOVI DVORI
d.o.o.
Zagreb