

07-02-2019

Broj: 1 St – 950/2016

JEDRENJE d.o.o. u stečaju
Trg Franje Tuđmana 3/1
SPLIT
OIB: 66012213164

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Temeljem članka 227. Stečajnog zakona, za dužnika Jedrenje d.o.o. u stečaju, u zakonskom roku, za Izvještajno ročište stečajni upravitelj dostavlja

IZVJEŠĆE o gospodarskom položaju Dužnika i uzrocima njegove propasti

Ovo Izvješće bazira se na dokumentaciji i podacima javno dostupnim uvidom na specijalističke (poslovne) internetske portale i javne registre.

Cijelo vrijeme, i nakon mnogih pokušaja, do pisanja ovog Izvješća nije bilo moguće stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom Dužnika (Luka Grubor) i računovodstvenim servisom koji je te poslove obavljao za Dužnika.

Nedostatak komunikacije je, za sada, nepremostiv. Indikativno je da se i Luka Grubor nije nijednom obratio stečajnom upravitelju. Očito da je „digao ruke“ od svega, da nema interesa uključiti se u tijek stečajnog postupka u situaciji kada i sam zna da Dužnik nema mogućnosti za poslovni oporavak.

Izvršen je uvid u financijska izvješća koja se obvezno predaju na FINU iz čega se može očitati bilančno stanje Dužnika za razdoblje od dvije godine (tekuća i prethodna godina).

Dodatno su sakupljeni podaci i uvidom na poslovni portal „Bisnode“ koji daje sumarni prikaz poslovanja Dužnika za protekle tri godine, pod nazivom „Bonitetno izvješće“, sa širim osvrtom na neke poslovne parametre za razdoblje od 2013. do 2017. godine.

Glede imovine Dužnika koja se evidentira u javnim registrima dobivena su pismena očitovanja o imovini Dužnika za motorna vozila, brodove i nekretnine.

Posredno, uvidom u sudski registar za Dužnika vidljivo je da obavezno financijsko izvješće nije dano za 2018. godinu, što samo za sebe ukazuje i dokazuje da je Dužnik u stanju totalne poslovne pasivnosti.

Iz spomenutog Bonitetnog izvješća za razdoblje od 2013. do 2017. godine jasno je uočljivo da je poslovanje Dužnika u silaznoj putanji koja po logici stvari Dužnika vodi prema stečaju. Za važnije poslovne parametre (likvidnost, zaduženost, naplata potraživanja, plaćanje obveza, marža – operativna i neto profitna) koji numerički i grafički prikazuju poslovnu tendenciju Dužnika neprijeporno se može zaključiti da su svi ovi parametri nepovoljni za Dužnika i da „klizi“ prema poslovnom kraju.

Posljednjih nekoliko godina Dužnik samo formalno (knjigovodstveno) ostvaruje neke i to minimalne prihode, a u biti posluje s gubitkom.

Iako visina temeljnog kapitala nije zanemariva (9.305.400,00 kuna), preneseni gubitak sa konačnim stanjem za 2017. godinu iznosi 44.203.050,00 kuna (Bilješka broj 3. uz financijsko izvješće za 2017. godinu). Dakle, gubitak je iznad vrijednosti kapitala i nema

podloge za nikakvi poslovni optimizam, tim više što je stanje poslovne krize kod Dužnika dugotrajno i u silaznoj tendenciji prema svim poslovnim pokazateljima.

Korišteni su i podaci iz Izvješća koje je predao sudu zakonski zastupnik Dužnika, za ročište od 11. travnja 2018. godine. U osnovi, i ovo Izvješće potvrđuje poslovno stanje Dužnika koje je utvrđeno uvidom u prije navedene portale i registre. Dugovi su enormni, također i poslovni gubitak, djelatnost je obustavljena, Dužnik nema zaposlenika, a praktički niti imovine.

Materijalna imovina je male vrijednosti (8.986,00 kuna) i upitna je njena komercijalno-tržišna uporabljivost. Radi se o licenci za računovodstveni softver i upitno je da li se isti softver može prodati.

Imovina Dužnika svodi se isključivo na potraživanje iz parnice (tuženik prijašnji direktor društva, Ognjen Čato) i to za iznos od 1.221.402,85 kuna. Detaljnijih podataka u parnici nema, osim informacije da je zadnje ročište održano 16. listopada 2017. godine.

Iz svih poslovnih podataka za Dužnika vidljivo je da je zadnjih godina došlo do radikalnog pada prihoda koje je pratila nemogućnost Dužnika da plaća dospjele obveze. Sve to pratila je nelikvidnost, time i blokada računa koja prema podacima FINE sa stanjem od 22. studenog 2018. godine traje 1088 dana, za evidentirani dug (tekuće ovrhe) od 11.865.900,00 kuna.

Ne treba posebno dokazivati da je stupanj nelikvidnosti Dužnika dugotrajan i da očito ne postoji spasonosna varijanta koja bi Dužnika izvukla iz krize.

Zaključno,

može se konstatirati da Dužnik nema raspoložive imovine koja bi se mogla tretirati kao stečajna masa podobna za unovčenje, odnosno prodaju tijekom stečajnog postupka.

Potraživanje prema prijašnjem direktoru Ognjenu Čati pretpostavlja dugotrajni parnični postupak i prateće sudske troškove. Pod pretpostavkom parničnog uspjeha važno je imati na umu i mogućnost naplate potraživanja od tuženoga. Pravomoćna i ovršna presuda sama po sebi ne garantira i naplatu duga prema tuženiku kao ovršeniku.

Zbog opisanih problema glede naplate potraživanja iz kojih bi Dužnik mogao namiriti troškove stečajnog postupka, moguće dijelom i vjerovnike, opravdano je razmotriti da li je razumno nastaviti stečajni postupak i sigurno nekoliko godina čekati parnični ishod i potom mogućnost naplate potraživanja.

Na tragu prethodnog izlaganja stečajni upravitelj

p r e d l a ž e

da se stečajni postupak obustavi temeljem članka 293. Stečajnog zakona – zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prijedlog odluka vjerovnika

1. Donošenje odluke o predujmu iznosa novca (članak 293. stavak 3. SZ) za namirenje parničnog troška za tekuću parnicu protiv tuženika Ognjena Čate (*parnica broj: P - 4005/13, Općinski građanski sud u Zagrebu*).

Predlaže se predujam u iznosu od 50.000,00 kuna.

2. Davanje ovlaštenja stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku u Zagrebu za vođenje parnice broj: P – 4005/13.

Moguća je i varijanta da se s odvjetnikom sklopi ugovor o nagradi, zavisno o uspjehu u parnici, dakle, nagrada u postotku od naplaćenog iznosa od tuženika (*pactum de quota litis*).

U ovoj varijanti (*pactum de quota litis*) stečajni upravitelj bi nastojao sklopiti ugovor s odvjetnikom u Zagrebu koji bi pristao na predloženi model nagrade i to bi trebalo riješiti u razumnom vremenu.

U slučaju neuspjeha (ako se ugovor ne bi sklopio) za nekoliko mjeseci od održanog Izvještajnog ročišta, stečajni upravitelj o tome bi obavijestio sud i zatražio brisanje stečajne mase iz sudskog registra.

Napomena: Ako vjerovnici prihvate plaćanje predujma za parnične troškove nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka, stečajni upravitelj nastavio bi postupak (parnicu) u ime i za račun stečajne mase Dužnika (članak 293. stavak 4. SZ). Isto vrijedi i u slučaju da se parnica nastavi i bez uplate predujma (ugovorom s odvjetnikom, zavisno o uspjehu u parnici).

Prijedlog sudu

Ako vjerovnici donesu prethodne odluke predlaže se sudu donošenje rješenja temeljem kojeg bi se u registar poslovnih subjekata pri Trgovačkom sudu u Splitu upisao i subjekt pod nazivom „*Stečajna masa iz Jedrenje d.o.o. u stečaju*“, sa sjedištem u Šibeniku, Stjepana Radića 6/II.

Završni osvrt

Eventualno, ako postoje zakonske pretpostavke (ako nije nastupila zastara) u postupku u ime i za račun stečajne mase pokušalo bi se naplatiti i ostala potraživanja Dužnika koja on ima prema svojim dužnicima.

Aktualni nedostatak i nedostupnost knjigovodstvene evidencije moguće da znatno oteža postupak naplate potraživanja i zato ovaj prijedlog treba shvatiti uvjetno – ići će se u postupak ako se procijeni da ima realnih izgleda za uspjeh. I u ovom slučaju s odvjetnikom bi se sklopio ugovor o nagradi, zavisno o uspjehu u parnici.

U Šibeniku, 7. veljače 2019. godine

Stečajni upravitelj

Ivan Rude

JEDRENJE d.o.o.

u stečaju

Trg F. Tuđmana 3, Split
O/B: 66012213164