

U Zagrebu, 16. srpnja 2026.

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
PUTEM
TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU**

Na posl. br. St-27/2026-48

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: PBS d.o.o., OIB 56701335999, Pulska 1, Rijeka, zastupan po članu uprave Neven Medić iz Rijeka, a on po punomoćnici Željku Pokupec, odvjetnici iz Zagreba

Stečajni dužnik: G.K. GRUPA d.o.o., OIB 32165824835, Hallerova aleja 1, Varaždin

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

putem e-komunikacije

na rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-27/2026-48 od 07. srpnja 2026. na točku III. 5. dispozitiva pobijanog Rješenja kojim se osporava tražbina stečajnog vjerovnika PBS d.o.o. u iznosu od 1.299.331,19 EUR i točku V. u cijelosti zbog :

- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

U pojedinostima slijedeće;

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, gornji poslovni broj od 07. srpnja 2026. pod točkom III. 5. dispozitiva pobijanog Rješenja osporena je tražbina stečajnog vjerovnika – PBS d.o.o. u iznosu od 1.299.331,19 EUR u cijelosti, te je stečajni vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pod uvjetom i rokovima kako su oni određeni točkom V. dispozitiva pobijanog Rješenja.

Rješenje koje se pobija ovom žalbom ne može se ispitati, budući obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a koje je prvostupanjski Sud trebao utvrditi prije donošenja odluke koja se pobija ovom žalbom. Na navedeni je način, u postupku pred prvostupanjskim sudom počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka, u smislu odredbe čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 26/22 i 27/27) u vezi sa odredbom čl.

354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Naime, u obrazloženju pobijanog Rješenja prvostupanjski Sud utvrđuje da je nad stečajnim dužnikom dana 09. ožujka 2026. otvoren stečajni postupak, te da je dana 02. srpnja 2026. održano ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj očitovao o tome priznaje li ili osporava svaku od prijavljenih tražbina (točka 1. obrazloženja). U točki 3. „obrazloženja“ pobijanog Rješenja, „iscrpljuju“ se razlozi zbog kojih je donijeto predmetno Rješenje sadržaja koje se pobija ovom žalbom, navodeći citat;

„na temelju rezultata ispitnog ročišta, sud je u skladu sa čl. 264. Stečajnog zakona sastavio posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju je za svaku prijavljenu tražbinu unijeto u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i redu, odnosno tko je tražbinu osporio. Na temelju navedene tablice...donijeto je ovo rješenje kojim je odlučeno u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu pojedine tražbine utvrđene, odnosno osporene.“

Međutim, prvostupanjski Sud nigdje ne navodi koji su to „rezultati ispitnog ročišta“, odnosno nigdje ne navodi koje je to odlučne činjenice prvostupanjski Sud utvrdio tijekom ispitnog ročišta i iz kojih je isprava utvrdio odlučne činjenice, te iz kojih je konkretnih razloga osporio u cijelosti tražbinu stečajnog vjerovnika PBS d.o.o.

Naime, sukladno relevantnoj sudskoj praksi, citat:

„...pravilno je shvaćanje prvostupanjskog suda da iz odredbe čl. 260. st. 2. i 3. SZ-a proizlazi da svako osporavanje tražbina mora biti obrazloženo i da slijedom toga i rješenje kojim se utvrđuje da je tražbina osporena mora sadržavati razloge osporavanja tražbine, kao i da je to pretpostavka budućeg opredjeljenja stečajnih vjerovnika o tome hoće li pokrenuti parnicu na koju je upućen“ – odluka VtsRH posl. br. 26 PŽ-4116/2020-2 od 04. kolovoza 2022.

Ovo stečajni vjerovnik ističe i iz razloga što je smisao obrazloženja svake sudske odluke, pa tako i Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, kontrola zakonitosti postupanja suda, te se ne navođenjem razloga kojima se prvostupanjski Sud vodio prilikom osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika PBS d.o.o. u cijelosti (a što je u gornjoj pravnoj stvari slučaj), krši ustavno pravo jednakosti svih pred zakonom, jer je stečajni vjerovnik koji ne zna te razloge u nejednakom položaju prema onima kojima su razlozi poznati, pa zbog toga ne može niti valjano štititi svoja prava niti na učinkoviti način ostvariti Ustavom zajamčeno pravo na pravnu zaštitu (tako i odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske posl. br. U-III-419/98 od 12. srpnja 2001.)

Dakle obrazloženje sudske odluke trebalo bi biti takvo da pruža dostatne razloge o odlučnim činjenicama zbog kojih je (u konkretnom slučaju) tražbina stečajnog vjerovnika – PBS d.o.o. osporena, a kojih razloga u pobijanoj odluci niti nema.

Neovisno o naprijed iznijetom, a uvidom u Zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta ovoga suda u predmetu gornji poslovni broj od 02. srpnja 2026., stečajni vjerovnik utvrdio je kako

je njegova tražbina u cijelosti osporena kao tražbina II. višeg isplatnog reda i to pod točkom 44. u ukupnom iznosu od 1.299.331,19 EUR (str. 7. Zapisnika), dok je na strani 8. tog istog Zapisnika (pasus 7.) navedeno, citat:

„Utvrdjuje se da je vjerovnik PBS d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 1.299.331,19 EUR te da je stečajna upraviteljica u cijelosti osporila prijavljenu tražbinu sa obrazloženjem da je u tijeku arbitražni postupak broj AS-P-2025.“

Ovakvo pogrešno utvrđenje prvostupanjskog Suda ne proizlazi iz stanja spisa i u suprotnosti je sa ispravama koje prileže spisu, a osobito u suprotnosti sa prijavom tražbine stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom od 12.05.2026.

Dokaz: prijava tražbine stečajnog vjerovnika PBS d.o.o. od 12.05.2026.
uvid u spis St-27/2026

Naime, stečajni je vjerovnik u prijavi tražbine jasno naveo da prijavljuje dvije tražbine;

- **tražbinu broj 1. – temeljem računa broj 155-1-91** od 10. studenog 2025. s dospijecem 11. studeni 2025. u iznosu od 98.768,30 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate u iznosu od 3.213,49 EUR, **odnosno u ukupnom iznosu od 101.981,79 EUR uz napomenu da je – radi naplate predmetne tražbine –** pokrenut arbitražni postupak pred Stalnim arbitražnim sudištem pri Hrvatskoj gospodarskoj komori, poslovni broj AS-P-2025/22.

- **tražbinu broj 2. – temeljem Ugovora o podizvođenju** na projektu Sovjak od 11. rujna 2023. godina sa svim dodacima, te ovjereni zapisnik na temelju kojeg je ispostavljen račun broj 8-1-91 (2-000002-2026) u iznosu od **1.197.349,40 EUR**

odnosno ukupan iznos prijavljenih tražbina iznosi 1.299.331,19 EUR

Dokaz: priklop i uvid u spis Hrvatske gospodarske komore poslovni broj AS-P-2025/22

Imajući u vidu sadržaj prijavljene tražbine stečajnog vjerovnika, u kojoj isti navodi kako je samo za iznos tražbine od 98.768,30 EUR pokrenuo arbitražni postupak, dok za iznos tražbine od 1.197.349,40 EUR nikakav arbitražni ili bilo koji drugi postupak nije pokrenut, koju je odlučnu činjenicu prvostupanjski Sud propusti utvrditi, odluka suda kojim isti osporava tražbinu stečajnog vjerovnika u cijelosti, nema uporište u prijavi tražbine od strane stečajnog vjerovnika, niti dokumentaciji u koju je prvostupanjski Sud imao uvid.

Tražbina stečajnog vjerovnika, osporena je, posve neosnovano, u cijelosti bez navođenja činjenične i pravne osnove na kojoj se temelji osporavanje, iako nije postojala nikakva pravna osnova za osporavanje tražbine stečajnog vjerovnika, budući osnov i visina cjelokupne prijavljene tražbine nesporno proizlazi iz Ugovora o podizvođenju na projektu Sovjak od 11. rujna

2023. godine sa svim dodacima, te ovjerenog zapisnika na temelju kojeg je i ispostavljen račun broj 8-1-91 koji je dospio otvaranjem stečajnog postupka.

Suprotno ispravama koje prileže prijavi tražbine od strane stečajnog vjerovnika PBS d.o.o., prvostupanjski Sud - pored činjenice da u Rješenju koje se pobija ovom žalбом nije dao nikakvo obrazloženje razlozima osporavanja odnosno razlozi osporavanja su u suprotnosti sa ispravama i dokumentacijom, te stečajnom prijavom stečajnog vjerovnika - paušalno i u Zapisniku sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 02. srpnja 2026. osporava tražbinu stečajnog vjerovnika u cijelosti, budući je - kako navodi - arbitražni postupak broj AS-P-2025 u tijeku, a koja utvrđenja prvostupanjskog suda su u suprotnosti sa ispravama koje prileže spisu.

Da je ovakva odluka prvostupanjskog suda u cijelosti na Zakonu neosnovana i u protivnosti za pozitivnim pravnim propisima jasno je razvidno i iz činjenice što je odredbom čl. 269. Stečajnog zakona propisano pod kojim uvjetima i na koji način se nastavljaju parnice koje su već bile pokrenute u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, a koje se odredbe u konkretnom slučaju mogu primijeniti jedino na parnicu koja se u trenutku otvaranja stečajnog postupka vodi pred arbitražnim sudom pod posl. br. AS-P-2025 za iznos od 98.768,30 EUR.

Budući je arbitražni postupak za iznos od 98.768,30 EURa u tijeku, navedeni će se postupak u smislu odredbe čl. 6. st. 1. Pravilnika o arbitraži pri Stalnom arbitražnom sudištu Hrvatske gospodarske komore (Zagrebačka pravila) prekinuti u skladu sa arbitražnim i stečajnim pravom, a nastavak kojeg postupka će se također prosuđivati prema navedenim pravima.

Ovo stečajni vjerovnik ističe iz razloga što se u smislu odredbe čl. 269. st.2. Stečajnog zakona prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Oporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

Pravilnim tumačenjem citiranih zakonskih odredbi, a obzirom na činjenicu da je stečajni vjerovnik pokrenuo arbitražni postupak za iznos od 98.768,30 EUR, isti može jedino i isključivo nastaviti arbitražni postupak, kada se za to ostvare zakonski uvjeti za iznos od 98.768,30 EUR, a ne u odnosu na cjelokupnu tražbinu od 1.299.331,19 EUR, budući za taj iznos nije niti pokrenut arbitražni postupak.

Nadalje, odredbom čl. 270. Stečajnog zakona jasno je propisano, citat:

„U parnici se utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.“

U konkretnom slučaju postavlja se pitanje može li stečajni vjerovnik pokrenuti parnicu radi utvrđivanja tražbine u iznosu od 1.299.331,19 EUR za koji je iznos tražbina osporena, budući za iznos od 98.768,30 EUR već pokrenut arbitražni postupak (iz opravdanog bi razloga stajao

prigovor litispendencije), a odredbom čl. 270. Stečajnog zakona jasno je propisano da se u parnici utvrđivanja tražbine može zahtijevati samo – između ostalog – u iznosu kako je naznačeno ili u prijavi ili na ispitnom ročištu.

Uvažavajući sve gore iznijeto, posve je jasno kako zbog nepostojanja obrazloženja pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na utvrđenje za koji je iznos prijavljene tražbine pokrenut arbitražni postupak, te po kojoj osnovi i iz kojeg je razloga tražbina stečajnog vjerovnika osporena, odnosno budući Rješenje koje se pobija ovom žalbom ne sadrži sve elemente na koje upućuje odredba čl. 270. Stečajnog zakona, ostvarena je i daljnja bitna povreda odredaba parničnog postupka.

Pogrešno je prvostupanjski Sud primijenio materijalno pravo kada je osporio tražbinu stečajnog vjerovnika u cijelosti budući za isto nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti, pri čemu stečajni vjerovnik samo uzgred ističe kako niti tablica ispitanih tražbina i tablica razlučnih prava nije sačinjena sukladno odredbi čl. 49. Stečajnog zakona, a kojom je odredbom jasno propisano, citat:

“U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unose se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, **uz obveznu naznaku razloga osporavanja**”

a što u gornjoj pravnoj stvari nije slučaj.

Stečajni vjerovnik u privitku dostavlja Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donijeto u predstečajnom postupku nad dužnikom Esseker grupom d.o.o., pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl. br. 14 St-849/2019-55 od 29. rujna 2020., a koje je rješenje donijeto sukladno pozitivnim pravnim propisima, za razliku od Rješenja koje se pobija ovom žalbom.

Dokaz: Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama TS Osijek posl. br. 14 St-849/2019-55 od 29. rujna 2020.

II. S time u vezi, a budući da rješenje Suda prvoga stupnja nema razloge o odlučnim činjenicama, odnosno budući je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, te obzirom je prvostupanjski Sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je osporio tražbinu stečajnog vjerovnika, stečajni vjerovnik

predlaže

da viši Sud uvaži žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti, preinači prvostupanjsko rješenje gornji poslovni broj od 07. srpnja 2026. na način da u prizna tražbinu II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika – PBS d.o.o. – u iznosu od 1.299.331,19 EUR u cijelosti, podredno da uvaži žalbu stečajnog vjerovnika u cijelosti, ukine prvostupanjsko Rješenje u pobijanom dijelu i predmet vrati Sudu prvoga stupnja na ponovno odlučivanje.

PBS d.o.o.
zastupan po:

ODVJETNICA ŽELJKA POKUPEC
Ulica baruna Filipovića 23B, 10000 Zagreb
Tel/fax 01/46-66-045, mob. 098/350-945
e-mail: pokupec.zeljka@gmail.com

Troškovnik

- sastav žalbe (tbr.7.toč.1. u vezi sa tbr. 10.1 OT)
- pristojbe prema pozivu i odluci suda

15.780,00 EUR + PDV