

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAĆ RIČKOVIĆ

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC-HR
WWW.HANZEKOVIC-HR
OIB: 85127306373

Member
LexMundi
World Ready

ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGAČIĆ
ANDREJ BOŠNIAK
IVANA BAČIĆ ODRIJIN
DINO MILIAR
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAĆ HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUŠIĆ
ANITA JOZIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAIA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U
ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb



Zagreb, 27. veljače 2020.
Naš znak: GSKG 19794

Na poslovni broj: Sp-1169/19

Vjerovnik: GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO
GOSPODARSTVO d.o.o.,
Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526

Dužnik-potrošač: Olja Žuljević iz Zagreba, Marjanovićev Prilaz 9
OIB: 76753194127

ŽALBA

vjerovnika

trostruko

Vjerovnik obavještava sud da je opunomoćio odvjetnike iz odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, za zastupanje u gornjem predmetu na temelju deponirane punomoći pod brojem Su-1935/19 kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja direktno punomoćniku.

I. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Sp-1169/19 od 6. veljače 2019. u toč. I. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. II. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U toč. III. potrošač je oslobođen od obveza prema određenim vjeronicima, od kojih je jedan i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo.

II. Vjerovnik ulaže žalbu protiv pobijanog rješenja iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima presude uopće nisu navedeni.

Nejasno je kako je prvostupanjski sud pribavio podatke na temelju kojih je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

Čl. 79.h st. 2. toč. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, 67/18; dalje u tekstu ZSP) propisano je da je: *"Sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača..."*

Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedeno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača budući.

Naime, vjerovnik kao stranka u postupku nije u mogućnosti dokazati postojanje imovine dužnika osim one za koju se vodi javni upisnik, odnosno registar, te je sud dužan izvršiti sve potrebne provjere kako bi osigurao jednakost stranaka u postupku.

Iz citirane odredbe ZSP-a jasno proizlazi obveza suda da provjeri imovinu potrošača na gore opisani način, ali iz obrazloženja pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud izvršio provjere imovine koje mu nalaže ZSP-a.

Slijedom svega gore navedenog, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

IV. Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da otvori jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da vjerovniku naknadi troškove žalbe, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Suvlasnici stambene zgrade
zastupani po upravitelju
GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO
GOSPODARSTVO d.o.o.,
po punomoćniku

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUP
ZAGREB, Republika Hrvatska

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Trošak:

sastav podneska	kn 500,00
PDV 25%	kn 125,00

Ukupno: **kn 625,00**

Sudska pristojba se ne plaća temeljem Tbr. 3., a u svezi s Tbr. 2. Zakona o sudskim pristojbama.

U Tar.br.3. Tarife navedene u Zakonu o sudskim pristojbama propisano je da se za žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda plaća pristojba samo ako se žalbom pobija rješenje koje podliježe plaćanju pristojbe po Tar.br.2., a u kojem se niti na jednom mjestu kao odluka koja podliježe plaćanju sudske pristojbe ne navodi rješenje o troškovima postupka, već se naprotiv u toč. 2. napomene eksplicitno propisuje da se za odluke koje nisu navedene u tom Tar. broju ne plaća sudska pristojba.