



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-368/2025-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE I ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, povodom prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Melior Vita j.d.o.o., Osijek, Vranska ulica 12, OIB: 09345995318, 5. veljače 2026.

riješio je

Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika Melior Vita j.d.o.o., Osijek, Vranska ulica 12, OIB: 09345995318, i druge osobe koje za to imaju interes, u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči, predujmiti iznos od 3.246,61 eura za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na broj 221-368-2025 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

zaključio je

I Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, odnosno ako se u razumnom roku ne utvrdi po službenoj dužnosti da dužnik ima imovinu iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja, donijet će se rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

II Ako dužnik do donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka otkloni blokadu računa dužnika, biti će ispunjeni uvjeti za donošenje odluke o obustavi stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, OIB: 85821130368, RC Osijek, L. Jagera 3, Osijek, podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dana 9. srpnja 2025., Klasa: 110-07/25-01/04, Ur.broj: 04-06-25-2772, Trgovačkom sudu u Osijeku, nad dužnikom Melior Vita j.d.o.o., Osijeka Vranska ulica 12, OIB: 09345995318.

2. Prema podacima Financijske agencije dužnik Melior Vita j.d.o.o., Osijek, Vranska ulica 12, OIB: 09345995318, je s danom 8. srpnja 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.126,38 eura, a prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja prijedloga za otvaranje tečajnog postupka dužnik ima 1 (jednog) zaposlenog, a na dan 9. srpnja 2025. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka dužnik ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 660,00 eura.

3. Rješenjem poslovni broj: St-368/2025-5 od 5. rujna 2025. otvoren je prethodni stečajni postupak po čl. 115. stavak 1. Stečajnog zakona ("NN" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ), osoba ovlaštena za zastupanje dužnika Dario Vrdoljak je pozvan dostaviti potrebnu dokumentaciju i izvješće po čl. 117. stavak 2. SZ-a, a privremeni stečajni upravitelj Krešimir Fučkar je imenovan po čl. 115. stavak 2. SZ-a radi ispitivanja mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka po čl. 119. čl. 2. stavak 3. SZ-a, naloženo je dostaviti izvješće te je zaključkom zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka po čl. 123. SZ-a nad dužnikom i radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka po čl. 128. stavak 1. SZ-a.

4. Istim Rješenjem je Financijskoj agenciji određena naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku i naknada troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u iznosu od 23,23 eura, u skladu s odredbom čl. 44. st. 3. SZ-a i čl. 3. st. 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje zahtjeva za provedbu stečajnog postupka ("Narodne novine" broj 106/15), i to u iznosu od 18,58 eura zajedno s troškovima poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 4,65 eura, odnosno ukupno iznos od 23,23 eura.

5. Zaključkom je nalaženo Financijskoj agenciji da isplati Financijskoj agenciji naknadu i trošak u iznosu od 23,23 eura iz iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka koja su zaplijenjena, a razliku u iznosu od 636,77 eura uplati u Fond za pokriće troškova stečajnih postupaka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 2390 0011 3000 0020 0 s pozivom na broj HR02 8550 (St-368/2025).

6. Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, a po nalogu suda u roku od osam dana i dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 eura. Financijska agencija kao predlagatelj sukladno odredbi čl. 114. st. 3. SZ-a oslobođena je obveza plaćanja ovog predujma jer je zahtjev podnijela sukladno Stečajnom zakonu, a postoji oslobođenje i u odnosu na Republiku Hrvatsku, a predujam za namirenje troškova stečajnog postupka je osiguran iz zaplijenjenih iznosa po Fini.

7. Privremeni stečajni upravitelj dostavlja izvješće od 25. rujna 2025. u kojem navodi:

- da je utvrdio prema potvrdi HZMO, Odjela za mirovinsko osiguranje, da dužnik na dan 9. rujna 2025. ima dva prijavljena radnika;
- da je izvršio uvid u Sudski registar radi prikupljanja osnovnih podataka o dužniku;
- da je pismenim putem, dopisom upućenim zakonskom zastupniku dužnika na adresu prebivanja Vranska 12, Osijek, koja je ujedno i adresa sjedišta društva, zatražio da mu zakonski zastupnik dostavi podatke o imovini i obvezama društva u vidu obrasca i to: podatke o imovini društva (popis nekretnina i pokretnina, imovinskih prava na tuđoj imovini, analitiku potraživanja od kupaca, nenovčane tražbine dužnika, popis svih računa otvorenih u bankama, popis razlučnih prava na imovini dužnika, podaci o imovini o zakupu ili najmu, analitiku dobavljača, popis svih parnica, financijska izvješća za zadnje četiri godine, popis svih zaposlenika, podatke o osobi koja je vodila računovodstvo za dužnika, kopije svih ugovora, inventurna izvješća itd. te ga je istim dopisom upozorio zakonskog zastupnika dužnika o obvezi suradnje s privremenim stečajnim upraviteljem u vidu davanje podataka i obavijesti o okolnostima koja se odnose na postupak;
- da je iste podatke zatražene poštom zatražio je i putem službene e.mail adrese;
- da je zakonski zastupnik, iako je, prema obavijesti pošte zaprimio dopis, nije dostavio tražene podatke, da je pribavio njegov broj mobitela, međutim broj je očito neispravan jer je pri svakom pokušaju zvanja zauzet;
- da je privremeni stečajni upravitelj bio 23. rujna 2025. na adresi sjedišta dužnika Vranska 12, Osijek, međutim na adresi nije istaknuta tvrtka stečajnog dužnika;
- da je od Stanice za tehnički pregled vozila "Agroservis" STP, Virovitica, zatražio uvjerenje je li dužnik evidentiran kao vlasnik vozila;
- da je od Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Osijeku zatražio podatke o eventualnom vlasništvu dužnika nad nekretninama;
- da je od Porezne uprave, Ispostava Osijek, zatražio podatke o evidentiranoj imovini dužnika koja se oporezuje te podatke da li je dužnika prometovao nekretninama u posljednje četiri godine;
- da je od Državne geodetske uprave zatražio podatak je li dužnik upisan u katastarski operat na području Republike Hrvatske;
- da je od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Odjela za mirovinsko osiguranje i rješavanje o pravima u prvom stupnju zatražio potvrdu o broju zaposlenika;
- da je Porezna uprava izvijestila privremenog stečajnog upravitelja da je za dužnika knjigovodstvo vodio servis „B2“obrt za knjigovodstvene usluge te da je od servisa zatraženi podatci potrebni za utvrđivanje imovine dužnika i to: 1. Bruto bilancu na današnji dan, 2. Pošto je vrijednost dugotrajne materijalne imovine iznosila 2023. 32.075,55 eura, a 2024. 1.339,07 eura, što je smanjenje od 30.736,48 eura, zatraženo je objašnjenje na temelju čega je knjiženo smanjenje te imovine i o kojoj se imovini radi (popis) te popis postojeće imovine i knjigovodstvena vrijednost iste), a ako je imovina prodana tražena je kopija računa i dokaz o tome je li po računu plaćeno, 3. Analitičke kartice potraživanja po svim osnovama (u iznosu iz bruto bilance) iz kojih se vidi datum nastanka potraživanja i datum dospijeca te tko je dužnik, 4. Kopije instrumenata osiguranja za potraživanja ako postoje 5. Podatak o tome što čine kratkotrajna financijska potraživanja iz bruto bilance - ova potraživanja su na dan 31.12.2024. iznosila 75.678,09 eura. Servis do pisanja ovog izvješća nije dostavio tražene podatke;

- da je uvidom u specijalizirane portale utvrdio da je servisu blokiran račun te je upitno je li isti i dalje djeluje;
- da je uvidom u RGFI, koji vodi FINA, vidljivo da je dužnik, od svog osnutka, redovito dostavljao financijska izvješća za javnu objavu i potrebe statistike, da dužnik Melior Vita j.d.o.o., sukladno važećim odredbama Zakona o računovodstvu, spada u skupinu mikro poduzetnika, a tip vlasništva je privatno od osnivanja, da je pretežita djelatnost subjekta je 78100 - djelatnosti agencija za zapošljavanje, da je broj zaposlenih prema satima rada u 2024. 5, što je smanjenje od 54,55 % u odnosu na prethodnu godinu, da su ukupni prihodi u 2024. iznosili 56.521 eura što je povećanje od 69,12 % u odnosu na prethodnu godinu, da je u 2024. poslovni subjekt ostvario neto dobit od 65.674 eura, da pokazatelj uspješnosti poslovanja EBIT u 2024. iznosi 71.485 eura, da pokazatelj uspješnosti poslovanja EBITDA u 2024. iznosi 78.253 eura;
- da se iz dostupnih podataka ne može tvrditi uzrok poteškoća u poslovanju, odnosno uzrok blokade računa;
- da zakonski zastupnik nije dostavio tražena izvješća, a pošto nije predložena knjigovodstvena evidencija, informacije vezane za eventualno postojanje imovine privremeni stečajni upravitelj je dobio iz drugih izvora;
- da prema Uvjeranju Agroservis STP od 10. rujna 2025. dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila;
- da prema očitovanju Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Osijeku dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama;
- da Porezna uprava je dostavila tražene podatke iz kojih je vidljivo da dužnik nije prometovao nekretninama u zadnje četiri godine;
- da Državna geodetska uprava nije dostavila traženi podatak o otme je li dužnik upisan u katastarski operat na području Republike Hrvatske;
- da zbog nedostatka knjigovodstvene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi posjeduje li dužnik neku imovinu koja se ne upisuje u javne registre;
- da je prema objavljenim financijskim izvješćima za 2024. (bilanca) dužnik uknjižio od imovine samo opremu u vrijednosti od 1.339,07 eura, kratkotrajnu financijsku imovinu od 75.678,09 eura te potraživanja u iznosu od 46.311,66 eura, što čini kratkotrajnu financijsku imovinu iz dostupnih javno objavljenih podataka koji su sintetički, a ne analitički nije moguće utvrditi;
- da potraživanja postaju imovina u trenutku naplate te se, u ovom trenutku, ne mogu smatrati imovinom;
- da se privremeni stečajni upravitelj ne može očitovati o vjerojatnosti naplate potraživanja jer ne posjeduje analitiku kupaca u kojoj bi trebali biti navedeni datumi dospjeća potraživanja;
- da je FINA ima na ime predujma zaplijenjena sredstva u iznosu od 660,00 eura;
- da privremeni stečajni upravitelj nije utvrđivao postoje li stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženost;
- da je uvidom u portal FINA-e „m-Blokade“ na dan pisanje izvješća dužnik i dalje blokiran;
- da bi troškovi prethodnog postupka bili: ukupno: 9,88 EUR (- trošak uvjerenja o vlasništvu vozila 2,73 EUR, - trošak biljega 2,65 EUR, - poštanski trošak 4,50 EUR), - Predvidivi troškovi, ukupno: 525,00 EUR, - nagrada privremenom stečajnom upravitelju od 400,00 EUR, što predstavlja tzv. prvi bruto uvećan za 7,5 % doprinosa

za zdravstvo u iznosu od 30,00 EUR, ukupno 430,00 EUR, - putni trošak-ročište 95,00 EUR, sveukupno troškovi prethodnog postupka: 534,88 EUR;

- da bi troškovi stečajnog postupka: - troškovi otvaranja i zatvaranja transakcijskog računa 19,91 EUR • Izrada pečata 19,91 EUR, - nagrada stečajnog upravitelja 1.327,23 EUR, - troškovi stečajnog upravitelja 190,00 EUR, - usluga knjigovodstva sa izradom evidencija za 12 mjeseci 995,42 EUR, - troškovi FINE, pošte i sl. 26,54 EUR, - sređivanje arhivske građe 132,72 EUR, sveukupno troškovi stečajnog postupka: 2.711,73 EUR

- da bi sveukupni troškovi prethodnog i stečajnog postupka iznosili predvidivo 3.246,61 eura;

- privremeni stečajni upravitelj smatra da u ovom trenutku dužnik nema raspoložive imovine iz koje bi se mogli financirati troškovi prethodnog i stečajnog postupka u iznosu od 3.246,61 eura, da je utvrđeno da postoji stečajni razlog, da ne postoji dovoljna imovina unovčenjem koje bi se ostvarila sredstva za namirenje obveza prethodnog kao i stečajnog postupka, obveze stečajne mase tijekom postupka te makar djelomično i potraživanja stečajnih vjerovnika te predlaže da sud pozove vjerovnike koji imaju interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana predujme iznos od 3.246,61 eura koji se odnosi na pokriće troškova i ostalih obveza stečajne mase prethodnog i stečajnog postupka sukladno čl. 132. SZ, a ukoliko osobe koje imaju pravni interes ne predujme navedeni iznos, privremeni stečajni upravitelj predlaže sudu da donese rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka jer utvrđeno da dužnik nema imovine koja bi bila dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i djelomičnog namirenja vjerovnika.

8. Na zakazano ročište povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka održanog 20. listopada 2025. samo je pristupio privremeni stečajni upravitelj koji je izjavio da je nakon sastavljanja izvješća stupio u kontakt telefonom s direktorom dužnika koji ga je obavijestio da je jedina imovina dužnika tražbina od oko 75.000,00 eura, koja je navedena u bilanci, prema direktoru dužnika koji je sebi isplaćivao zajmove koje nije vraćao, da nije imao dovoljno vremena za ispitati solventnost direktora dužnika, da će zatražiti od istog da se izjasni da li može, eventualno radi otvaranja stečajnog postupka, plaćati dug u ratama stečajnoj masi, a na upit suda da li je bilo kakvih prijenosa imovine stečajnog dužnika na drugo društvo u vlasništvu istog direktora, privremeni stečajni upravitelj je odgovorio da to ne proizlazi iz bilance, da je pitao direktora dužnika što je na kontu materijalne imovine, a isti je odgovorio da je to kompjuter te nije imao dovoljno vremena zatražiti od direktora da mu pokaže taj kompjuter, ali zatražiti će od direktora sve podatke o tom stroju i godini proizvodnje, da je direktor dužnika rekao privremenom stečajnom upravitelju da ne bi dolazio na sud na ročište jer nije primio nikakav poziv te je naveo da je dužnik obavljao posao agencije zapošljavanja stranih radnika iz Nepala i Filipina, da isti imaju ugovore s nekim stranim agencijama te je u bilanci evidentirano potraživanja prema takvim društvima – stranim agencijama u Aziji koja zbog velike udaljenosti i komplikacija realno nisu naplativa. Na ročištu je sud pozvao privremenog stečajnog upravitelja u roku od 30 dana dostaviti dopunu izvješća vezano za utvrđivanje solventnosti stečajnog dužnika i procjene imovine dužnika te radi utvrđivanja troškova parnice protiv direktora dužnika za isplatu iznosa od 75.000,00 eura.

9. Privremeni stečajni upravitelj je dostavio 21. studenog 2025. dopunsko izvješće u kojem je izvijestio sud:

- da je nakon održanog ročišta povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dana 20. listopada 2025., mail porukom, upoznao zakonskog zastupnika s prijedlozima i odlukama s ročišta;
- da je zakonski zastupnik upoznat s mogućnošću da se protiv njega pokrene postupak naplate iznosa od 75.678,00 eura pokretanjem parnice, a moguće i kaznenog postupka radi kaznenih djela protiv gospodarstva, da je zatražena informacija može li vršiti povrat primljenih zajmova u stečajnu masu na rate uz odgovarajuće osiguranje, u kojem slučaju se ne bi pokretale parnice i da o tome izvijesti privremenog stečajnog upravitelja;
- da su zatražene su informacije o razlozima smanjenja dugotrajne imovine iz bilance za 2024. u odnosu na bilancu za 2023., analitičke kartice potraživanja po svim osnovama, kopije instrumenata osiguranja ako postoje, te popis i fotografije računalne opreme;
- da zakonski zastupnik nije odgovorio na mail te je privremeni stečajni upravitelj poslao novi mail dana 13. studenog 2025. na koji do pisanja ovog izvješća nije dobio odgovor;
- da je radi utvrđenja ima li zakonski zastupnik privatne imovine koja bi eventualno bila garancija za povrat isplaćenog zajma ili predmet naplate u eventualnim parnicama, privremeni stečajni upravitelj je zatražio i dobio slijedeće informacije: - Od ZK odjela Općinskog suda Osijek da zakonski zastupnik nije upisana kao vlasnik nekretnina u RH, - Od Državne geodetske uprave da nije upisan u katastarski operat na području RH, - Od stanice za tehnički pregled automobila „Agroservis-stp“ da je zakonski zastupnik dužnika upisan kao vlasnik vozila: M1, marka BMW 318 i, godina proizvodnje 1992, objavljen dana 24.8.2016. godine, - od Porezne uprave, Područni odjel Osijek da porezna uprava ne raspolaže traženim podacima za zakonskog zastupnika dužnika;
- da je izvršio uvid u Sudski registar radi prikupljanja osnovnih podataka o eventualnim povezanim osobama sa dužnikom te je ustvrdio da je zakonski zastupnik bio vlasnik nekoliko društava koja su, uglavnom zbog stečajnog razloga, brisana iz sudskog registra.: u ovom trenutku, zakonski zastupnik je vlasnik društva za ugostiteljstvo Gajbica j.d.o.o., Bizovac, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 86A, u naravi kafić;
- da je kontaktirao računovodstveni servis B2 obrt koji je sa dužnikom raskinuo suradnju zbog nenaplaćenih potraživanja;
- da je servis dostavio analitičku karticu kupaca te pojašnjenje knjiženog smanjenja imovine 2024. u odnosu na 2023. radi utvrđenja eventualne poboje radnje. Naime, vrijednost dugotrajne materijalne imovine iznosila 2023. 32.075,55 eura, a 2024. 1.339,07 eura, što je smanjenje od 30.736,48 eura;
- da prema objašnjenju računovodstvenog servisa, smanjenje dugotrajne imovine uglavnom proizlazi zbog prodaje društvu AUTO SMILE, Stanka Vraza 3, Osijek, automobila AUDI A6 kupljenog na leasing;
- da je Leasing kuća sačinila prijevremeni obračun, vjerojatno zbog neplaćanja rata po ugovoru, te je teretila dužnika, da je dug preuzelo društvo AUTO SMILE ugovorom o cesiji, te je terećeno za iznos od 37.000,00 eura s uključenim PDV-om

računom 42/01/241 od 31. srpnja 2024. te je slijedom toga isknjiženo vozilo iz imovine dužnika;

- da u bruto bilanci s datumom 14. studeno 2025. nije navedeno potraživanje prema cesusu jer je AUTO SMILE izvršio plaćanje po izdanom računu, a da prema analitičkoj kartici kupaca postoji potraživanje prema kupcima u iznosu od 25.232,06 eura u prebijenom stanju, -saldo nekih kupaca nosi predznak minus (potražuje);
- da je najveći iznos potraživanja knjižen je na kontu kupca iz Nepala REVA OVERSEAS PVT LTD od 41.100,00 eura te da je pronašao na internetu mail adresu tog partnera i zatražio plaćanje duga;
- da su pronađene još neke mail adrese kupaca te su poslani mailovi radi plaćanja duga u iznosu od ukupno 10.830,60 eura te da je dvoje kupaca dokazalo da su svoj dug namirili u ukupnom iznosu od 1.776,04 eura, a jedan je uplatio iznos od 51,36 eura na račun dužnik;
- da smatra da je naplata ostalih potraživanja upitna jer se uglavnom radi o kupcima iz inozemstva, a upitno je i pravo stanje potraživanja prema njima u knjigovodstvu dužnika;
- da novonastali troškovi iznose 5,38 eura za uvjerenja gruntnice i uvjerenja vlasništva vozila koje je namirio stečajni upravitelj iz svojih sredstava;
- da zaključuje da ostaje pri prijedlogu iz Izvješća od 24. rujna 2025. i pri stavu da ne postoji imovina dovoljna za vođenje stečajnog postupka, da je dužnik i dalje blokiran za iznos od 24.356,55 eura prema Očevidniku na dan 17. studenog 2025., da od potencijalne imovine postoje potraživanja koja bi se trebala utvrditi u parnici, da potraživanja ne predstavljaju stečajnu masu (sukladno mišljenju VTS RH, PŽ-7293/08) te da bi predstavljala stečajnu masu u slučaju pozitivnog ishoda parnice i naplate, a ishod parnice je neizvjestan, a sam postupak bi zahtijevao materijalna sredstva kojih u ovom postupku nema te da se ne može očitovati o iznosu troškova parnica jer nije pravne struke; da bi predvidivi troškovi otvaranja i vođenja stečajnog postupka od 3.246,61 eura morali se uvećati za te troškove, o čemu odluku trebaju donijeti vjerovnici; da zaskonski zastupnik dužnika ne raspolaže poznatom imovinom iz koje bi se mogli u stečajnu masu vratiti dani zajmovi, a pokretanje parnica u okviru stečajnog postupka protiv njega, bilo neekonomično i na teret stečajnih vjerovnika, da se neosnovane isplate, kada vlasnik podiže sredstva sa računa bez pravne osnove, mogu tretirati kao skrivena isplata iz dobiti ili neopravdani trošak i sl., što može dovesti do poreznih kazni, a moguće je i pokretanje kaznenog postupka, da je jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću pravna osoba gdje vlasnik ili zakonski zastupnik ne odgovaraju osobno za obveze društva iznad visine uloga osim u slučaju namjere oštećenja vjerovnika;
- da ako vjerovnici ne uplate sredstva za otvaranje stečajnog postupka i za troškove parnica, ostaje mogućnost da, nakon zaključenja postupka, traže mogućnosti za naplatu svojih tražbina izvan stečajnog postupka pokretanjem kaznenog postupka, u kojem će dokazivati namjeru vlasnika da ošteti vjerovnike, sa postavljanjem imovinskopravnog zahtjeva.

10. Po čl. 6. st. 2. SZ-a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, po čl. 6. st. 3. istog Zakona ta se odredba neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine, a dužnik u ovom postupku to nije učinio.

11. Stoga sud zaključuje da sigurno postoji razlog nesposobnosti za plaćanje po čl. 6. st. 2. SZ-a koji je dokazan po čl. 6. st. 4. SZ-a potvrdom Financijske agencije uz prijedlog zatvaranja stečajnog postupka, a utvrđeno je iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i dokaza koje je prikupio da dužnik nema inventara, da ne postoji imovina iz unovčenja koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka.

12. Pri tome nije relevantno da li postoji stečajni razlog prezaduženosti po čl. 7. st. 1. SZ-a jer je utvrđeno postojanje drugog stečajnog razloga zbog postojanja kojeg se može otvoriti stečajni postupak.

13. Vjerovnici su ovim rješenjem po čl. 132. SZ-a pozvani na uplatu predujma u visini procjene troškova stečajnog postupka privremenog stečajnog upravitelja koju procjenu sud cijeni kao realnu.

14. Ukoliko se predujam u ostavljenom roku ne uplati, sud će po čl. 5. st. 1. i 2. u svezi s čl. 132. SZ-a donijeti odluku o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupku zbog utvrđenja postojanja razloga nesposobnosti za plaćanje i utvrđenja činjenica nepostojanja imovine iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

15. Zaključkom su zainteresirane stranke upozorene na pravila postupanja.

16. Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja i zaključka.

U Slavonskom Brodu 5. veljače 2026.

Sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana po isteku osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu putem ovoga suda.

DNA:

- Objaviti radi dostave na e-Oglasnoj ploči

Broj zapisa: **9-30882-eec36**

Kontrolni broj: **0eb00-614ff-19073**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.