

Osijek, 07. srpnja 2020. godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
p u t e m
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Na posl. broj: St-461/2019**

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik: **INGOTEH d.o.o. Osijek**, (OIB80617411375)

Vjerovnik: **Odvjetničko društvo Željko Švedl&Vedrana Švedl
Blažeka j.t.d. iz Osijeka**, Ante Starčevića 10/ (OIB78737073299)

R a d i: osporavanja

**ŽALBA VJEROVNIKA
protiv**

**Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj:
10 St-461/2019-80 od 06.srpnja 2020.**

zbog:

- bitne povrede odredbe članka 354. st. 2. t.8. i 11. ZPP-a

I U gornjoj pravnoj stvari, kao vjerovnici podnijeli smo žalbu protiv rješenja Naslovljenog suda od 09. lipnja 2020. godine broj: St-461/2019-67 i dopunu žalbe, temeljem čega smo ukazali na činjenicu kako je donošenje odluke suda i produženju roka predstečajnog postupka u ovoj pravnoj stvari nezakonito, pa tako i donošenje rješenje o održavanju ročišta za ispitivanje tražbina koje je održano dana 06. srpnja 2020. godine.

Uredovni sudac je nezakonito donesu odluku pokušao ozakoniti donošenje rješenja o ispravku rješenje, koje rješenje je također nezakonito, jer se u konkretnom slučaju nije radilo o

zakonom utvrđenoj mogućnosti ispravljanja rješenja, već se radilo o odlučivanju o meritumu pozivanjem na odredbe zakona koje su izmjenjene.

Zatraženo je i izuzeće uredovnog suca koje je rješenjem zamjenika prvostupanjskog suda odbijeno.

Vjerovnici uz žalbu prilaži sve žalbene podneske koji su dostavljeni protiv odluka prvostupanjskog suda o kojima nije donesena konačna odluka.

II Prema odredbi članka 10. Stečajnog zakona u predstečajnom poastupku se primjenjuju pravila parničnog postupka.

S tim u svezi sud je na nezakonito održanom ročištu od 06. srpnja 2020. godine **bio dužan sačiniti zapisnik sa ročišta sa sadržajem sukladno odredbi članka 124. ZPP-a, što znači da se između ostaloga u zapisnik unese imena i prezimena prisutnih stranaka odnosno trećih osoba i njihovih zakonskih zastupnika odnosno punomoćnika.**

Iz sadržaja Zapisnika prvostupanjskog suda od 06. srpnja 2020. godine sud je utvrdio da je na ročištu prisutan predstečajni povjerenik Karlo Šatvar, a za stečajnog dužnika zaposlenici Minja Posavec, Miran Guljaš i Anto Trboglav. **Na temelju izloženih podataka ne može se izvesti zaključak da je predstečajni dužnik na ročištu zastupao zakonski zastupnik ili punomoćnik, jer predstečajnog dužnika kao pravnu osobu ne mogu zastupati zaposlenici, ako nemaju punomoć za zastupanje, a to u zapisniku sa ročišta nije navedeno.**

Međutim, prvostupanjski sud je na e-oglasnoj ploči suda dana 06. srpnja 2020. godine isti dan kada je objavljen i Zapisnik u uvodu rješenja naveo da je ročištu bio nazočan punomoćnik dužnika Vladimira Lacković Hrebak, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Uskoković&partneri d.o.o. Iz Varaždina, no ta činjenica nije navedena u zapisniku. Poznato je da **"ono što nije navedeno u zapisniku sa ročišta nije se niti dogodilo."**

Posebno zabrinjava činjenica, **a koja je razvidna iz sadržaja zapisnika da je povjerenik predstečajnog postupka neke tražbine vjerovnika priznao u cijelosti, da bi osobe navedene i zapisniku kao "zaposlenici" i u ime dužnika te tražbine osporavale.**

Prema odredbi članka 279 KZ/11 "službena ili odgovorna osoba koja u službenu ili poslovnu ispravu, knjigu ili spis unese neistinite podatke ili **ne unese kakav važan podatak**..... kaznit će se....."

III Sukladno odredbi članka 345. st. 2.t.8 bitna povreda odredba parničnog postupka uvijek postoji, ako je u postupku sudjelovala pravna osoba koju nije zastupala ovlaštena osoba, a što za posljedicu ima i povredu iz odredbe članka 354.st.2. t. 11 ZPP-a. Ovo što se i kako događa u ovom poastupku prešlo je sve granice sudačke etike.