



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1795/2017

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, 8. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, za odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1795/2017 od 29. siječnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom COLOSSEUM d.o.o., OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Rješenjem od 3. veljače 2021. sud je odredio prodaju u stečajnom postupku nekretnine stečajnog dužnika COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, OIB 55152439360, Zagreb, Vlaška 75a, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, i to u zk. ul. br. 3488, k.o. Šašinovec, k.č. br. 3448/3, u naravi Soblinečka površine 2842 m². Na toj nekretnini prijenos prava vlasništva je proveden s imena dužnika, radi osiguranja novčane tražbine, za korist vjerovnika: Partner banka d.d. Zagreb, OIB 71221608291, Zagreb, Vončinina ulica 2.

3. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1143/2021 od 29. ožujka 2021. odbacio kao nedopuštenu žalbu stečajnog vjerovnika Milana Mlakara podnesenu protiv rješenja od 3. veljače 2021.

4. Podneskom od 11. svibnja 2021. vjerovnik Milan Mlakar je podnio sudu prijedlog za izdavanje privremene mjere zabranom prodaje bilo kojeg instrumenta osiguranja iz

ugovornih odnosa između Colosseum d.o.o. i Partner banke d.d. do konačne odluke suda o pravom stanju i iznosa duga, navodeći da iznos pravog duga prema Partner banci d.d. još nije utvrđen.

5. Podneskom od 20. svibnja 2021. vjerovnik Milan Mlakar je podnio sudu zahtjev radi utvrđivanja stvarnog duga razlučnog vjerovnika Partner banke d.d., kojim predlaže da stečajni upravitelj dostavi izvješće o stvarnom stanju duga Partner banke d.d., a sudu je predložio odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d., kako ne bi došlo do nepopravljive štete koja bi se dogodila dražbom.

6. Sud je rješenjem od 24. svibnja 2021. odbacio prijedloge vjerovnika Milana Mlakara, OIB 15352554995, Zagreb, Rim 67c, za: 1. određivanje privremene mjere zabrane prodaje bilo kojeg instrumenta osiguranja iz ugovornih odnosa između Colosseum d.o.o. i Partner banke d.d. do konačne odluke suda o pravom stanju i iznosa duga, i 2. odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d.

7. Odlučujući o žalbi vjerovnika Milana Mlakara Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-3027/2021 od 19. kolovoza 2021. odbio žalbu i potvrdio rješenje u dijelu kojim je ovaj sud odbacio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane prodaje bilo kojeg instrumenta osiguranja iz ugovornih odnosa između Colosseum d.o.o. i Partner banke d.d. do konačne odluke suda o pravom stanju i iznosa duga, a ukinuo je rješenje u dijelu kojim je ovaj sud odbacio prijedlog za odgodu daljnjih dražbenih radnji za nekretninu u Soblinečkoj 75, Soblinec, dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika Partner banke d.d. i u tom dijelu vratio predmet na ponovan postupak.

8. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je obrazložio da prvostupanjski sud nije imao osnove odbaciti navedeni prijedlog, već je o njemu trebao meritorno odlučiti. Naime, imajući u vidu odredbu čl. 247. st. 1. SZ-a, razvidno je da je navedenom odredbom propisana „odgovarajuća“ primjena pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, što znači da se navedena pravila ne mogu i ne trebaju primijeniti bezuvjetno, već isključivo na odgovarajući način polazeći prvenstveno od toga da te odredbe koje se primjenjuju, nisu u suprotnosti s odredbama i načelima samog stečajnog postupka. Slijedom navedenog, odredba čl. 65. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) kojom je reguliran institut odgode ovrhe, nije odredba koja se ne bi na odgovarajući način mogla primijeniti u postupku unovčenja imovine stečajnog dužnika te je pogrešan zaključak suda da bi primjena navedene odredbe bila protivna načelu hitnosti stečajnog postupka i da stoga institut odgode ovrhe zbog prirode stečajnog postupka, nije primjenjiv u stečajnom postupku. Naime, da odgoda ovrhe sama po sebi nije protivna osnovnim načelima stečajnog postupka, razvidno je iz situacije iz čl. 147. SZ-a (izlučni zahtjev), kada je u takvom slučaju potrebno ocijeniti mogu li nastavkom prodaje i namirenjem vjerovnika, bez da se riješi pitanje izlučnog zahtjeva, nastupiti veće štetne posljedice vezane uz povrat nekretnina i eventualnog ostvarivanja naknade za izlučna prava u smislu čl. 148. SZ-a od onih koje bi mogle

nastupiti odgodom ovrhe. Ujedno se napominje da je u takvoj situaciju moguće ne samo primijeniti institut odgode ovrhe već je moguće i na temelju odredaba Stečajnog zakona (čl. 18.), zaključkom koji ima značaj upravljanja postupkom, odlučiti o zastoju s prodajom do konačnog rješenja spornog prava, ukoliko to prvostupanjski sud ocijeni osnovanim, a uzimajući u obzir mogućnost nastupa većih štetnih posljedica. Upravo stoga, navedeni prijedlog nije moguće odbaciti već je o njemu potrebno meritorno odlučiti, a što je prvostupanjski sud zbog pogrešnog pravnog pristupa propustio učiniti.

9. Postupajući po uputi drugostupanjskog suda, ovaj sud je u ponovnom postupku ocjenjujući osnovanost prijedloga i mogućnost nastupa većih štetnih posljedica, utvrdio da prijedlog stečajnog vjerovnika Milana Mlakara nije osnovan.

10. Prvenstveno, valja istaknuti da je prijedlog za odgodu podnio stečajni vjerovnik Milan Mlakar, koji je u prijedlogu naveo da bi se dražbom dogodila nepopravljiva šteta, koji je predložio odgodu dražbenih radnji dok se ne ustanovi pravi status razlučnog vjerovnika (koji je ujedno i stečajni vjerovnik) Partner banke d.d.

11. Dakle, u konkretnom slučaju se radi o prijedlogu za odgodu prodaje u stečajnom postupku koji je podnio stečajni vjerovnik koji osporava tražbinu drugog stečajnog vjerovnika (ujedno i razlučnog vjerovnika na nekretnini koja je predmet prodaje).

12. U odnosu na spornu visinu tražbine stečajnog vjerovnika Partner banka d.d. (koji je ujedno i razlučni vjerovnik) napominje se da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-955/2021 od 23. veljače 2021., odlučujući o žalbama vjerovnika Milana Mlakara, istaknuo da je stečajni postupak izvanparnični postupak i da u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite (parnični postupak na koji je vjerovnik Milan Mlakar upućen).

13. Nadalje, stečajni vjerovnik Milan Mlakar u prijedlogu za odgodu prodaje nije naveo koja šteta bi nastala prodajom nekretnine, kome bi ta šteta nastala i iz kojeg razloga bi takva šteta bila nenadoknativa ili teško nadoknativa odnosno nije naveo koje bi veće štetne posljedice nastupile prodajom i kome, a niti je učinio vjerojatnim postojanje tih okolnosti.

14. Stoga je ovaj sud ocijenio da prijedlog stečajnog vjerovnika nije osnovan te je riješio kao u izreci.

Zagreb, 8. rujna 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem

ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2ff-5572f**

Kontrolni broj: **0b49d-68cfb-c0e82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.