



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

21-12-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 57 PŽ-7231/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u postupku radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom ZMAJEVO OKO-ROGOZNICA d.o.o. Rogoznica, Rogozničkih branitelja 47, OIB 19517378420, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ŽELJANA BEGE, OIB 64057676530 iz Rogoznice, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-457/2017-26 od 13. studenoga 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Željana Bege i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-457/2017-26 od 13. studenoga 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru je otvorio stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Josipa Jadrana Seksu iz Šibenika, pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine, razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima, dužnikove dužnike ispuniti obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, odredio ispitno i izvještajno ročište, odredio da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar i naložio zemljišno knjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i naložio Financijskoj agenciji prenijeti na račun suda iznos zaplijenjenog predujma.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Na temelju prijedloga, sud je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. S obzirom na to da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer iz izvedenih dokaza proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. SZ-a pobijano rješenje doneseno je primjenom odredaba čl. 53., čl. 54. i čl. 55. SZ-a.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Željan Bego, podnio je žalbu navodeći, u bitnome, da je nakon 17. listopada 2018. riješio svoje obveze prema dobavljačima

koji su blokirali račun dužnika jer su mu dužnici platili iznos od preko 500.000,00 kn radi podmirenja obveza prema vjerovnicima, što je i razvidno iz priloženo BON 2 obrasca. Nakon toga, 15. studenoga 2018. sklopljen je Ugovor o namirenju duga s Poreznom upravom koja je jedini preostali vjerovnik dužnika. Zato smatra da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer su vjerovnici namireni, a vrijednost dužnikove imovine je 900.000.000 EUR.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Iz spisa proizlazio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija (dalje: FINA), budući da je stečajni dužnik na dan 26. listopada 2017. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 542.739,94 kn, a tijekom postupka utvrđeno je da su na dan 24. kolovoza 2018. evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u iznosu od 857.122,75 kn.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju stečajni postupak je pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Zato su neosnovan žalbeni razlozi kojima žalitelj navodi da su dužnikova potraživanja i imovina veći od iznosa blokade dužnikovog računa kao i da je taj iznos blokade manji jer je dio vjerovnika namiren jer ti navodi nisu utjecali na otklanjanje stečajnog razloga budući da se predmnijeva da je dužnik nesposoban za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što žalitelj nije učinio. Upravo zbog toga žalbeni navodi na okolnost činjenice sklapanja Ugovora o namirenju duga s jednim vjerovnikom nisu odlučni jer oni, sami za sebe, ne dokazuju namirenje tražbine u smislu čl. 6. st. 3. SZ-a.

Slijedom iznijetog, kod dužnika je pravilno utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu.

Međutim, prvostupanjski sud je pogrešnom primjenom odredaba čl. 53., čl. 54. i čl. 55. SZ-a donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, ali je i pravilnom primjenom materijalnog prava odredbe čl. 129. SZ-a, trebalo jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu (čl. 368. st. 2. ZPP-a).

Zato je žalba odbijena kao neosnovane i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman