



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Makarskoj

Poslovni broj: P-894/2025-23

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA NA TEMELJU PRIZNNJA  
I  
PRESUDA

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji Mirjani Urlić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. Valerija Miljko, Zagreb, Čačkovićeve ulica broj 23, OIB 09919134075, pod 2. Zlatko Penavić, Giessen, Helene-Weber-Weg broj 13, SR Njemačka, OIB 11442104509, pod 3. Luka Zovko, Široki Brijeg, Knešpolje bb, Bosna i Hercegovina, OIB 70355494517, svi zastupani po punomoćnici Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj, protiv tuženika pod 1. Rozarija Lučić, Jelsa, Jelsa broj 250, OIB 76065949272, pod 2. Dinkica Drnasin, Jelsa, Jelsa broj 802 A, OIB 38003582572, pod 3. Grozdana Lazarević, Jelsa, Jelsa broj 802 A, OIB 98749021303, pod 4. Đani Drnasin, Jelsa, Jelsa broj 802 A, OIB 32009382256, tuženik pod 4. u svoje ime i kao nasljednik Miroslava (Mira) Drnasina, koji je je zajedno sa tuženicama pod 1. do 3. nasljednik Milene Drnosin (Drnosina) žene Ivana, tuženici pod 1., 2., 3. i 4. zastupani po punomoćniku Branku Bunčuga, odvjetniku u Jelsi, pod 5. Nede Vuinac pok. Ivana, odsutna i nepoznata boravišta, pod 6. Ivan Vuinac pok. Jakova, odsutan i nepoznata boravišta i pod 7. Jelica Ciprian rođ. Vuinac, odsutna i nepoznata boravišta, tuženici pod 5., 6. i 7. zastupani po privremenom zastupniku Željku Ravliću, odvjetniku u Makarskoj, te po protutužbi tužitelja pod 1. Rozarija Lučić, Jelsa, Jelsa broj 250, OIB 76065949272, pod 2. Dinkica Drnasin, Jelsa, Jelsa broj 802 A, OIB 38003582572, pod 3. Grozdana Lazarević, Jelsa, Jelsa broj 802 A, OIB 98749021303 i pod 4. Đani Drnasin, Jelsa, Jelsa broj 802 A, OIB 32009382256, tužitelj pod 4. u svoje ime i kao nasljednik Miroslava (Mira) Drnasina, koji je je zajedno sa tužiteljima pod 1. do 3. nasljednik Milene Drnosin (Drnosina) žene Ivana, tužitelji pod 1., 2., 3. i 4. zastupani po punomoćniku Branku Bunčuga, odvjetniku u Jelsi protiv tuženika pod 1. Valerija Miljko, Zagreb, Čačkovićeve ulica broj 23, OIB 09919134075, pod 2. Zlatko Penavić, Giessen, Helene-Weber-Weg broj 13, SR Njemačka, OIB 11442104509, pod 3. Luka Zovko, Široki Brijeg, Knešpolje bb, Bosna i Hercegovina, OIB 70355494517, tuženici pod 1., 2. i 3. zastupani po punomoćnici Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj, pod 4. Nede Vuinac pok. Ivana, pod 5. Ivan Vuinac pok. Jakova i pod 6. Jelica Ciprian rođ. Vuinac, tuženici pod 4., 5. i 6. odsutni i nepoznata boravišta i zastupani po privremenom zastupniku Željku Ravliću, odvjetniku u Makarskoj, radi utvrđenja i uknjižbe, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 1. lipnja 2026. u nazočnosti punomoćnice tužitelja Ane Barnjak Bagarić, odvjetnice u Makarskoj i zamjenice punomoćnice tuženika pod 1. Tee Akmadžić, odvjetnice u Makarskoj, dana 12. lipnja 2026. objavio i

## p r e s u d i o j e

I. Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja te sudi:

"Utvrđuje se da su tužitelji pod 1. Valerija Miljko iz Zagreba, Čačkovićeve ulica broj 23, (OIB 09919134075), pod 2. Zlatko Penavić iz Giessen, Helene-Weber- Weg broj 13, SR Njemačka, (OIB 11442104509), i pod 3. Luka Zovko iz Širokog Brijega, Knešpolje bb, Bosna i Hercegovina, (OIB 70355494517), suvlasnici dijela čestice zemlje 5398/15 upisane u zk.ul. 4907 KO Živogošće, u površini od 140 m<sup>2</sup>, i to u naravi onog dijela koji je na Geodetskom snimku-Skici s uklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa br. 284\_2022 (u mjerilu 1:250) od 05.09.2022. g. sačinjenom od Ante Radmana mag.ing.ged.et.geoinf. iz Trigonometar d.o.o. Makarska, prikazan i označen brojevima 1-2-3-4-1 i obojan žutom bojom, i to svaki za po jednu trećinu (1/3) dijela, a koji Geodetski snimak-Skica s uklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa predstavlja sastavni dio izreke ove presude, pa su tužitelji ovlašteni nakon što se po prijavnom listu formira posebna čestica zemlje u koje će ući navedeni dio čestice zemlje 5398/15 u površini od 140 m<sup>2</sup>, temeljem ove presude i tog prijavnog lista zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva te novonastale čestice zemlje u koju ulazi gore navedeni dio čestice zemlje u površini od 140 m<sup>2</sup> na svoja imena za po 1/3 dijela, uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava vlasništva na navedenom dijelu navedene nekretnine sa imena svih tuženih i Milene Drnasin (Drnosina) žene Ivana-pravne prednice tuženih od pod 1. do 4."

II. Prihvaća se protutužbeni zahtjev te sudi:

"Utvrđuje se da su tuženici - protutužitelji ad 1-4/ suvlasnici, svaki za po 1/4 dijela, fizičkog dijela predmetne nekretnine označene kao č.zem. 5398/15, maslinjak u Zakučju površine 371 m<sup>2</sup>, z.ul. 4907 k.o. Živogošće, koji fizički dio ima površinu od 195 m<sup>2</sup> te je označen zelenom bojom i definiran brojevima 3-4-5-6-7-8-3 prikazanim na geodetskom snimku - skici s preklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinskopravnih odnosa izrađenoj od strane Trigonometar d.o.o. Makarska br. 284\_2022 iz rujna 2022. godine, koji snimak je sastavni dio ove presude pa se ovlašćuju tuženici - protutužitelji 1-4/ da temeljem ove presude i provedene parcelacije zatraže i postignu uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, na svoje ime i korist, na opisanom fizičkom dijelu predmetne nekretnine u površini od 195 m<sup>2</sup>, svaki za po 1/4 dijela, sve uz istovremeni i potpuni izbris prava vlasništva s imena tuženika od pod 1. do pod 6.

## Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu dana 10. rujna 2025. navodi se kako u odjelu za zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj, nekretnina u Živogošću označena kao čestica zemlje 5398/15 maslinjak u Zakučju upisana u zk.ul. 4907 KO Živogošće, ukupne zemljišnoknjižne površine 371 m<sup>2</sup>, uknjižena je na tužiteljima za po 5/36 dijela, Mileni Drnasin ženi Ivana za 5/36 dijela, koja je preminula 2007. godine i čiji nasljednici su njene kćerke- tužene od pod 1. do 3., te unuk - tuženik pod 4., kao sin od pok. sina Miroslava / Mira / Drnosina, tuženoj pod 5. za 2/12 dijela, tuženiku pod 6. za 5/36 dijela i tuženoj pod 7. za 5/36 dijela, a koji tuženici od 4. do 6. su davno otišli u inozemstvo, te o njima kao srodnicima tuženi pod 1. do 4. nemaju nikakve podatke, s tim da je pasivna legitimacija označenih tuženika utvrđena u pravomoćno okončanom parničnom postupku Općinskog suda u Makarskoj pod posl.br. 1P-842/11, dok je pri Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu za katastar Split, Odjelu za katastar

nekretnina Makarska, navedena nekretnina oznake „Zakuće, maslinik, maslinik” u ukupnoj površini od 371 m<sup>2</sup>, maslinik 185 m<sup>2</sup>, maslinik 186 m<sup>2</sup>, upisana u posjedovnom listu broj 1279 za KO Živogošće kao suvlasništvo ovdašnjih tužitelja za po 5/36 dijela, Milene Drnosin ud. Ivana-pravne prednice tuženih od pod 1. do 4. za 5/36 dijela, tužene pod 5. za 2/12 dijela, te tuženih pod 6. i 7. za po 5/36 dijela.

Suprotno i unatoč takvom zemljišnoknjižnom i katastarskom stanju, tužitelji su na jednake dijelove jedini vlasnici dijela čestice zemlje 5398/15 upisane u zk. ul. 4907 KO Živogošće, u površini od 140 m<sup>2</sup>, i to u naravi onog dijela koji je na Geodetskom snimku-Skici s uklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa br. 284\_2022 (u mjerilu 1:250) od 05.09.2022. g. sačinjenom od Ante Radmana mag. ing. ged. et. geoinf. iz Trigonometar d.o.o. Makarska, prikazan i označen brojevima 1-2-3-4-1 i obojan žutom bojom, tako da je na tom dijelu u zemljišnoj knjizi pogrešan upis tog prava na tuženima i označenoj pravnoj prednici tuženih pod 1. do 4. Naime, predmetnu nekretninu su svojevremeno obrađivala braća Dominko Vuinac pok. Ivana i Jakov Vuinac pok. Ivana na jednake dijelove, s tim da je nakon smrti Dominka Vuinca pok. Ivana istog naslijedila njegova kćerka Desanka Novak, dok je nakon smrti Jakova Vuinca pok. Ivana, preminulog dana 04. srpnja 1966. na jednake dijelove naslijedili njegova djeca i to kćerka Milena Drnasin-pravna prednica tuženih pod 1. do 4., sin tuženik pod 6. i kćerka -tužena pod 7., a koji tuženici pod 6. i 7. su svoje suvlasničke dijelove na predmetnoj nekretnini usmeno darovali svojoj sestri sada pok. Mileni Drnasin, pravnoj prednici tuženih pod 1. do 4., budući da je ista ostala na djedovini, a oni nisu dolazili iz inozemstva. Dogovorom rođaka i to označenih nasljednika Milene Drnasin žene Ivana i Desanke Novak rođ. Vuinac postignutim unatrag pet godina na terenu je jasno definirana podjela predmetne nekretnine na dva dijela na način da zapadni dio predmetne nekretnine pripada u isključivo vlasništvo Desanke Novak rođ. Vuinac, a istočni dio u vlasništvo nasljednicima Milene Drnasin rođ. Vuinac, s tim da je izvršenim premjeravanjem predmetne nekretnine po ovlaštenom geometru utvrđeno da njena stvarna površina iznosi 355 m<sup>2</sup>, kao i da upisani suvlasnički dio Desanke Novak rođ. Vuinac na predmetnoj nekretnini od 5/12 dijela po smrti oca Dominka Vuinca pok. Ivana odgovara matematički površini od 140 m<sup>2</sup> i koliko je realno kvadratnih metara imenovana i stekla u navedenoj diobi predmetne nekretnine. Ugovorom o kupoprodajni nekretnine zaključenim dana 12. listopada 2022. u Makarskoj između Desanke Novak iz Varaždina, Kumičićeva broj 74, kao prodavateljice zastupane po kćerki Jasni Šincek, te ovdašnjih tužitelja kao kupaca, potonji su stekli u vlasništvo na jednake dijelove čitavi suvlasnički dio prodavateljice od 5/12 dijela na predmetnoj čestici zemlje 5398/15 maslinjak u Zakuću upisane u zk. ul. 1321 KO Živogošće, kasnije otpisane u zk. ul. 4907, ukupne zemljišnoknjižne površine 371 m<sup>2</sup>, i koji ugovor je proveden u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Makarskoj na imena tužitelja za po 5/36 dijela, s tim da je člankom 4. tog ugovora o kupoprodaji nekretnine jasno utvrđeno da sastavni dio tog ugovora čini Geodetski snimak-Skica s uklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa br. 284\_2022 (u mjerilu 1:250) od 05.09.2022. sačinjena od Ante Radmana mag. ing. ged. et. geoinf. iz Trigonometar d.o.o. Makarska, na kojoj je fizički odijeljen predmet kupoprodaje i obojan žutom bojom, te označen brojevima 1-2-3-4-1, sa ovlaštenjem ovdašnjim tužiteljima da mogu bez bilo kakvog daljnjeg sudjelovanja i odobrenja prodavateljice pokrenuti postupak radi odcjepljenja predmetne nekretnine, kao s tim u svezi zatražiti i ishoditi Geodetski elaborat (Prijavni list) i formirati zasebnu nekretninu.

Međutim, kako tragom postignutog dogovora o diobi predmetne nekretnine nasljednici Milene Drnasin žene Ivana i Desanka Novak rođ. Vuinac nisu izvršili parcelaciju

predmetne nekretnine, to je Desanka Novak rođ. Vuinac prodala ovdašnjim tužiteljima njezin čitavi suvlasnički dio na predmetnoj nekretnini od 5/12, pa su tužitelji u tom dijelu i ishodili uknjižbu prava vlasništva na svoja imena, iako su u zakonitom, savjesnom i mirnom suposjedu točnog određenog dijela predmetne nekretnine, a s čim u svezi nema nikakvih prijedora sa označenim tuženicama, kao i trećim osobama i niti je znano da su tuženi i njihovi pravni prednici ometani u vlasništvu i posjedu predmetne nekretnine, pa stoga tužitelji imaju pravni interes presudom utvrditi to svoje pravo vlasništva navedenog dijela nekretnine i isto upisati u zemljišnu knjigu.

2. U tijeku postupka tuženicama pod 5., 6. i 7., odnosno protutuženicama pod 4., 5. i 6. postavljen je privremeni zastupnik Željko Ravlić, odvjetnik u Makarskoj, obzirom da je boravište tuženika nepoznato, a nemaju punomoćnika i zato što bi redovan postupak oko postavljanja zakonskog zastupnika dugo trajao, pa bi za stranku mogle nastupiti štetne posljedice, sukladno odredbi čl. 84. st. 1. i 2. toč. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 57/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25, dalje ZPP).

3. Podneskom od 17. listopada 2025. zaprimljen je odgovor na tužbu privremenog zastupnika tuženika Željka Ravlića, u kojem isti navodi kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

4. Podneskom od 23. prosinca 2025. tuženici pod 1. do pod 4. navode kako priznaju tužbu i tuženi zahtjev u cijelosti. Ekonomičnosti radi, tuženici – protutužitelji pod 1. – 4. podnose protutužbu u odnosu na fizički dio iste nekretnine označene kao č.zem. 5398/15, maslinjak u Zakučju površine 371 m<sup>2</sup>, z.ul. 4907 k.o. Živogošće, u površini od 195 m<sup>2</sup>, koji fizički dio je označen zelenom bojom i brojevima 3, 4, 5, 6, 7 i 8 te prikazan na geodetskom snimku – skici s preklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinskopравnih odnosa izrađenoj od strane Trigonometar d.o.o. Makarska br. 284\_2022 iz rujna 2022. Točni su navodi iz tužbe da su tuženici - protutužitelji pod 1. - 4. opisani fizički dio predmetne nekretnine stekli slijedom svojih prednika i to sada pok. Vujinac Jakova pok. Ivana i sada pok. Drnasin Milene ud. Ivana rođ. Vujinac. Dogovorom nasljednika sada pok. Drnasin Milene ud. Ivana rođ. Vujinac i Novak Desanke zapadni dio predmetne nekretnine u površini od 140 m<sup>2</sup> pripao je u vlasništvo i posjed Novak Desanki, dok je istočni dio iste nekretnine u površini od 195 m<sup>2</sup> pripao u vlasništvo i posjed nasljednicima pok. Drnasin Mileni ud. Ivana rođ. Vujinac, tuženicama pod 1.- 4. Razlika u metraži je nastala iz razloga što se na istočnom dijelu predmetne nekretnine nalazi zemljište lošije kvalitete u odnosu na onu koja se nalazi sa zapadne strane, pa se ta situacija između ranijih suvlasnika predmetne nekretnine nadoknadila većom metražom u korist posjednika fizičkog dijela predmetne nekretnine u površini od 195 m<sup>2</sup>. Sada pok. Drnasin Milena ud. Ivana rođ. Vujinac umrla je 19. lipnja 2007. te su je u pogledu predmetne nekretnine na temelju rješenja o naknadno pronađenoj imovini javne bilježnice Jadranke Plenković pod posl. brojem Pu O-75/2024, O-116/07, UPP/OS-137/07 od dana 29. rujna 2025. godine naslijedili tuženici – protutužitelji ad 1-4/, svaki za po ¼ dijela.

5. Podneskom od 13. siječnja 2026. tužitelji – protutuženi pod 1. Valerija Miljko, pod 2. Zlatko Penavić i pod 3. Luka Zovko, svi zastupani po punomoćnici Ani Barnjak Bagarić, odvjetnici u Makarskoj priznali su protutužbu i protutužbeni zahtjev tuženih pod 1 do pod 4.

6. Odredbom čl. 331. st. 1. ZPP-a propisano je da ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

Stoga, budući su se ispunili uvjeti predviđeni odredbom čl. 331. ZPP-a i to po tužbi u odnosu na tuženike od pod 1. do pod 4., a po protutužbi u odnosu na tuženike od pod 1. do pod 3., valjalo je odlučiti kao u izreci.

7. U tijeku postupka sud je izveo dokaz pregledom izvotka iz zemljišne knjige za zk. ul. 4907, prijepisa iz posjedovnog lista broj 1279, presude zbog ogluhe 1P-842/11 od 17. siječnja 2014., skice izrađena od strane Trigonometar d.o.o. PR.BR. 284\_2022, rješenja o nasljeđivanju iza pok. Vuinac Jakova, rješenja Općinskog suda u Makarskoj broj 12-O-312/14 od 7. studenog 2014., rješenja o nasljeđivanju broj O-116/07-11 od 20. veljače 2008., rješenja o naknadno pronađenoj imovini O-116/07-16 od 24. ožujka 2009., rješenja o nasljeđivanju broj O-1277/2024 od 28. ožujka 2025., ugovora o kupoprodaji od 12. listopada 2022., domovnice na ime Luka Zovko, Valerija Miljko, rješenja ZK odjela Makarska broj Z-285/2023 od 24. travnja 2023., rješenja o naknadno pronađenoj imovini P-116/07 od 29. rujna 2025., prijepisa posjedovnog lista broj 1279, izvoda iz katastarskog plana ka k.č. br. 5398/15, saslušanjem tužiteljice pod 1. te svjedoka Radoslava Grbića i Jasne Šnicek.

8. Tužbeni zahtjev je osnovan.

Protutužbeni zahtjev je osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev da se tužitelji protutuženici utvrde kao suvlasnici dijela čestice zemlje 5398/15 upisane u zk.ul. 4907 KO Živogošće, u površini od 140 m<sup>2</sup> koji fizički dio je označen zelenom bojom i brojevima 1-2-3-4-1 te prikazan na geodetskom snimku – skici s preklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinskopравnih odnosa izrađenoj od strane Trigonometar d.o.o. Makarska br. 284\_2022 iz rujna 2022. Predmet protutužbenog zahtjeva je sa se tuženici protutužitelji utvrde suvlasnicima dijela čestice zemlje 5398/15 upisane u zk.ul. 4907 KO Živogošće, u površini od 195 m<sup>2</sup>, koji fizički dio je označen zelenom bojom i brojevima 3, 4, 5, 6, 7 i 8 te prikazan na geodetskom snimku – skici s preklopljenim katastarskim planom za rješavanje imovinskopравnih odnosa izrađenoj od strane Trigonometar d.o.o. Makarska br. 284\_2022 iz rujna 2022.

10. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Dominika Vuinca pok. Ivana, umrlog 29. ožujka 1936., pod brojem O-312/14 od 7. studenog 2014. donesenog po Općinskom sudu u Makarskoj utvrđeno je kako je nasljednica istog Desanka Novak.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju iza pok. Milene Drnasin rođene Vujinac pod brojem O-116/07-11 od 20. veljače 2008. donesenog po javnoj bilježnici iz Starog Grada Jadranki Plenković utvrđeno je kako su nasljednici iste Miroslav Drnasin, Dinkica Drnasin i Grozdana Lazarević.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju o naknadno pronađenoj imovini iza pok. Milene Drnasin rođ. Vujinac pod brojem O-116/07-16 donesenog po javnoj bilježnici iz Starog Grada Jadranki Plenković utvrđeno je kako su nasljednici iste Miroslav Drnasin, Dinkica Drnasin, Grozdana Lazarević i Rozarija Lučić.

11.1. U dokaznom postupku izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice pod 1. te svjedoka Radoslava Grbića i Jasne Šnicek.

11.2. Tužiteljica Valerija Miljko u bitnom je navela kako je zajedno sa Zlatkom Penavićem i Lukom Zovkom 2018. kupila zemlju na kojoj trenutno grade apartmane, zemlja oko koje se vodi ovaj postupak graniči sa tom njihovom nekretninom. Navodi kako je stupila u kontakt sa gđom. Desankom i dogovorila kupnju predmetne nekretnine. Kupoprodaja je realizirana 2022. Gđa. Desanka joj je pokazala nekretninu, navela je da je ona vlasnica zapadnog dijela, od nje je kupila nekretninu u površini od 140 m<sup>2</sup>. Ona je navela da vlasnici istočnog dijela su njezini rođaci sa Hvara, dala joj je njihov kontakt i tužiteljica je s njima razgovarala, vidjela je da podjela između njih nije sporna te su dogovorili da kasnije tu zemlju i podijele. Radi potrebe kupoprodaje angažirali su geodeta Radmana, čija je snimka lica mjesta prilaži tužbi te je ta snimka i upućena tuženicima od 1 – 4. Nakon što su tu zemlju kupili, stupili su u posjed iste i tu zemlju su uredili. Predmetna nekretnina sa svih strana je bila omeđena suhozidima, koji su se djelomično i urušavali. Međa prema tuženicima djelomično je bila i u velikom kamenu, koji i danas postoji na nekretnini. Navodi kako su na mjestu suhozida koji graniči sa nekretninom tuženika od 1 – 4 napravili betonski zid. Međe nikada nisu bile sporne. Tužiteljica navodi kako dolazi na svoje nekretnine u Živogošću često i do dva puta tjedno, razgovarala je s ostalim stanovnicima Živogošća i svi su joj potvrdili da zemlja koju je kupila je bila u vlasništvu gđe. Desanke. Nitko nikada joj nije osporavao pravo vlasništva niti je smetao u posjedu.

11.3. Svjedok Radoslav Grbić iskazao je kako je rođen u Živogošću, poslije je živio u Novom Zelandu i u Kanadi, vratio se 1986. i od tada živi u Živogošću. Poznato mu je da je ova zemlja pripadala njegovoj polusestri Desanki, površina te zemlje je oko 140 m<sup>2</sup>, poznato mu je da se ta zemlja nalazi na prvom ulazu u Blato i da je ona tu zemlju prodala. Nije mu poznato kome ju je prodala. Nikada nije čuo da bi itko osporavao Desanki pravo vlasništva te zemlji ili da bi netko drugi tvrdio da je vlasnik iste. Navodi kako prolazi pokraj te zemlje svaki put kada ide na Blato no na tu zemlju nije pristupao. Ta nekretnina sastoji se od ravnog i strmog dijela, na njoj su posađene masline.

U dopunskom iskazu naveo je da mu je poznato da je Desanka u vrlo dobrim odnosima sa cijelom svojom obitelji, pa tako i sa nasljednicima od Jakova Vuinca te da među njima nikada nije bilo spora oko predmetne nekretnine. Oni su se međusobno podijelili i nitko nikada ništa nije potraživao na toj nekretnini niti osporavao pravo vlasništva. Milena nikada nije rekla da bi na njen dio nekretnine osim nje još itko polagao ikakva prava. Nitko treći nije dolazio na tu nekretninu niti ih je smetao u posjedu.

11.4. Svjedokinja Jasna Šnicek iskazala je kako joj je poznato što je predmet ovog postupka. Ta nekretnina je njezina djedovina. Njezina majka Desanka Novak je naslijedila 5/12 te nekretnine nasljeđem iza svog oca Dominka. Dominko je imao još brata Jakova i sestru Nedu. Jakova je naslijedila njegova kći Milena, a nakon njene smrti njezina majka je sve dogovarala sa kćeri od Milene, Rozarijom. Kada je sve ovo bilo aktualno 2022. došli su na teren, tamo su došli i Hvarani i zajedno sa geodetom oni su izmjerili tu zemlju i međusobno se podijelili, nikada nikakvih sporova oko te nekretnine nije bilo, međe nikada nisu bile sporne. Na toj nekretnini prije su se nalazile masline, sada je sve zaraslo, ali i dalje ima maslina. Dakle tu zemlju je njezina majka Desanka podijelila sa tuženicima pod 1 - 4 i ta podjela nikada nije bila sporna. Njezinoj majci je pripala zapadne strana nekretnine.

12. Iz dokaznog postupka proizlazi da je Desanka Novak naslijedila svoj dio nekretnine iza smrti svog oca Dominika Vuinca, a koji je preminuo 29. ožujka 1936. Milena Drnasin je naslijedila svoga oca Jakova, koji je umro 1966.

Dakle, isti treba promatrati kroz primjenu pravila bivšeg Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ) i čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih pravila donesenih prije 6.

travnja 1941. ("Narodne novine" br. 73/91), te Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1996., koji je stupio na snagu 01. rujna 1980.) i Zakona o vlasništvu ("Narodne novine" br. 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV, koji je stupio na snagu 01.01.1997.), sve temeljem odredbe čl. 388. st. 2. ZV-a, budući da se na stjecanje, postanak, pravni učinak i promjenu stvarnih prava primjenjuju pravila koja su bila na snazi u trenutku njihovog stjecanja, promjene i postanka.

Prema paragrafu 1468. OGZ-a rok za stjecanje prava vlasništva na nekretninama temeljem redovne dosjelosti bio je 30 godina, s time da je isti sukladno Načelnom mišljenju Proširene opće sjednice saveznog Vrhovnog suda br. 3/60 od 04.04.1960. skraćen na 20 godina, dok je prema paragrafu 1472. OGZ-a rok za izvanrednu dosjelost bio 40 godina, a temeljem kojih su se ocjenjivale pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjedanjem, sve do donošenja ZOVO.

Čl. 28. ZOVO je propisano da savjesni i zakoniti nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom deset godina, a savjesni posjednik nepokretne stvari, na koju drugi ima pravo vlasništva, stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Nadalje, određeno je da nasljednik postaje savjestan posjednik od trenutka otvaranja nasljeđa i u slučaju kada je ostavilac bio nesavjestan posjednik, a nasljednik to nije znao niti je mogao znati, a vrijeme za dosjelost počinje teći od trenutka otvaranja nasljeđa. Odredbom čl. 30. ZOVO određeno je da u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici.

Odredbom čl. 130. st. 1. ZV-a propisano je da tko stekne pravo vlasništva nekretnine temeljem zakona, ovlašten je ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi.

13. Dakle, ovaj sud smatra dokazanim da je predmetna nekretnina bila u suvlasništvu braće Dominika i Jakova, koji su preminuli 29. ožujka 1936., odnosno 1966. te da su njihovi nasljednici tužitelji i tuženici pod 1. do pod 4., a što je utvrđeno i uvidom u pravomoćnu presudu ovog suda poslovni broj P-842/2011. Time je ovaj sud utvrdio da je proteklo vrijeme potrebno za dosjelost kao i činjenicu da niti prijašnje vlasnike a niti sada tužitelje, odnosno protutužitelje nitko nije smetao u posjedu i to značajno više od 20 godina. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka, budući su isti međusobno suglasni, kao što su i suglasni sa ostalim izvedenim dokazima u postupku te su argumentirani i životni.

Budući da je proteklo vrijeme koje se odredbama ZV-a propisuje kao potrebno da bi pošten posjednik postao vlasnikom temeljem dosjelosti, to je odlučeno kao u izreci.

14. Odluka o trošku nije donesena, budući niti tužitelji niti protutužitelji isti nisu potraživali.

Makarska, 12. lipnja 2026.

S U T K I N J A:

Mirjana Urlić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

DNA: -pun. tužitelja,  
-pun. tuženika pod 1. – 4.  
-pz tuženika,  
-u spis.



Broj zapisa: **9-30889-54cf8**

Kontrolni broj: **05c20-83136-33d36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.