



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Rev-2076/2019-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Marine Paulić članice vijeća, mr.sc. Senije Ledić članice vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB 55713556812, Zagreb, Savska cesta 66., kojeg zastupa punomoćnica Frlan Mirella Paola, odvjetnica u Zagrebu, Jaruščica 5a, odlučujući o reviziji vjerovnika MANEDA d.o.o., OIB 92450134182, Sesvete, Varaždinska 77., koga zastupa punomoćnica Daliborka Planičević, odvjetnica u Sesvetama, Varaždinska 77., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-6396/14-9 od 14. studenoga 2014. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Stpn-287/14-9 od 31. srpnja 2014., u sjednici vijeća održanoj 13. siječnja 2026.,

**r i j e š i o j e:**

Odbija se revizija vjerovnika MANEDA d.o.o., kao neosnovana.

**Obrazloženje**

1. Prvostupanjskim rješenjem odobrena je sklopljena predstečajna nagodba kojom se dužnik INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB 55713556812, Zagreb, Savska cesta 66., obvezuje namiriti vjerovnicima predstečajne nagodbe iznose tražbina utvrđenih u prihvaćenom izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja kako je to navedeno u izreci prvostupanjskog rješenja.
2. Drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.
3. Protiv drugostupanjskog rješenja vjerovnik MANEDA d.o.o. je podnio reviziju zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti pobijana rješenja na način da se odbije, odnosno odbaci prijedlog dužnika za sklapanje i odobravanje predstečajne nagodbe, podredno da ukine pobijana rješenja i predmet vrati na ponovni postupak te da dužnik naknadi troškove revizijskog postupka.

4. U odgovoru na reviziju dužnik predlaže odbaciti reviziju kao nedopuštenu, podredno odbiti kao neosnovanu.

5. Revizija nije osnovana.

6. Sukladno čl. 392.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11 i 25/1325/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP), ovaj revizijski sud je ispitao pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

7. Budući da presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, niti je izreka presude nerazumljiva, a ni proturječi sama sebi ili razlozima presude, a sudovi su iznijeli razloge o odlučnim činjenicama, pri čemu o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika – to vjerovnik neosnovano ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

7.1. U odnosu na prigovor da je prvostupanjski sud netočno naveo da vjerovnik i dužnik suglasno uređuju svoje odnose jer on (vjerovnik) nije suglasno uredio odnose s dužnikom, drugostupanjski sud je pravilno odgovorio da to nije od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja s obzirom na to da je rješenje o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja postalo izvršno 24. svibnja 2013. i nije u suprotnosti sa sadržajem predstečajne nagodbe jer se sud ne može upustiti u ispitivanje valjanosti provedenog postupka pred upravnim tijelom u postupku predstečajne nagodbe, posebno valjanosti prijavljivanja i ispitivanja tražbina vjerovnika, a s time u vezi i valjanosti priznatih obveza. Upravo zbog navedenog, nije osnovan prigovor vjerovnika.

8. Prigovor vjerovnika da sadržaj predstečajne nagodbe nije u cijelosti istovjetan sa sadržajem prihvaćenog Plana financijskog restrukturiranja dužnika od 26. veljače 2013., jer da je taj Plan pred sudom mijenjan i dopisivan, nije osnovan. Naime, predmetnom nagodbom je u odnosu na vjerovnike predviđen otpis 12,5% utvrđenih tražbina, te namirenje preostalog iznosa prijenosom dionica INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d.. To što je sud naznačio da je riječ o dionicama oznake INDG-R-a, ISIN HRINDGRA0007, nominalne vrijednosti 1.000,00 kn po dionici – ne znači da je Plan mijenjan, nego je time sud samo precizirao uvjete iz Plana. Upravo stoga da bi predstečajna nagodba bila određena.

9. Nije osnovan niti prigovor da je predmetna predstečajna nagodba uvjetna i ovisna isključivo o volji treće osobe koja uopće nije sudionik nagodbe jer, kao što je istakao drugostupanjski sud u svojoj odluci, dužnik je imatelj i vlasnik dionica INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d., te će prema Planu, tom imovinom dužnika biti namireni vjerovnici – bez sudjelovanja INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d.

9.1. Dakle, neosnovan je prigovor da se u ovom predmetu radi o uvjetu koji tek treba nastupiti jer se u konkretnom slučaju radi sudskoj nagodbi, koja sadrži ponudu dužnika vjerovnicima da tražbinu namiruju prijenosom dionica pa time i dozvolu za

upisom kao stjecatelja, odnosno novih imatelja dionica u SKDD. Više nije potrebno da dužnik dozvoli upis, niti će upis ovisiti isključivo o volji dioničara jer će upis biti proveden na temelju sudske nagodbe. Zato nije osnovan prigovor vjerovnika da se u ovom predmetu radi o uvjetu koji tek treba nastupiti, odnosno da se radi o prijedlogu za sklapanje ove predstečajne nagodbe pod odgovdnim uvjetom.

10. Nižestupanjski su sudovi utvrdili da su dužnik i vjerovnici INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d., DELOITTE d.o.o. Zagreb čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti svih utvrđenih tražbina, dali svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe (tražbinu čine iznos od 240.037,383,13 kn, a ukupni iznos utvrđenih tražbina je 285.429.902,12 kn) te su navedeni vjerovnici u znak suglasnosti potpisali zapisnik pred sucem. Sadržaj predstečajne nagodbe odgovara prihvaćenom izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja pred Financijskom agencijom, što proizlazi iz rješenja nagodbenog vijeća Ur.br.: 04-06-13-154-69 od 26. ožujka 2013., kojim je utvrdilo da su za Plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze  $\frac{1}{2}$  vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno  $\frac{2}{3}$  svih utvrđenih tražbina. Time su ispunjene pretpostavke iz čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12 i 144/12).

10.1. Slijedom navedenog, neosnovano vjerovnik ističe revizijski prigovor da bi bilo riječ o fiktivnim tražbinama. Uostalom, riječ je o nedopuštenom prigovoru jer ga vjerovnik nije isticao u žalbi od 11. kolovoza 2014., zbog čega se drugostupanjski sud nije imao mogućnost očitovati na taj prigovor.

10.2. Niti daljnji revizijski prigovor - da se neistovjetnost pobijane nagodbe vidi iz toga što se u točki 3. stavku 2. izreke rješenja o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja spominje pripajanje dužnika Industrogradnji grupi d.d., što u pobijanom rješenju uopće nije navedeno – vjerovnik nije isticao u žalbi od 11. kolovoza 2014., zbog čega se drugostupanjski sud nije imao mogućnost očitovati ni na taj prigovor.

10.3. Niti navode u pogledu broja redovnih dionica (15.543) društva Industrogradnja grupa koje ima dužnik – vjerovnik nije isticao u žalbi od 11. kolovoza 2014., zbog čega se drugostupanjski sud nije imao mogućnost očitovati ni na taj prigovor. Isto se odnosi na prigovor da dionice koje bi trebale biti predmet ove nagodbe ne postoje kod dužnika pa ne postoje podaci potrebni prema čl. 235. i 236. OZ-a potrebni za prijenos dionica.

10.4. Vjerovnik u žalbi nije iznio niti prigovor „da je pod tč. III izreke rješenja o prihvaćanju navedenog Plana spominje se pripajanje dužnika Industrgoradnja grupi d.d., a što uopće nije sadržano u pobijanoj nagodbi protivno čl.66.st.9. ZFPPN.“

11. S obzirom na utvrđenje drugostupanjskog suda (iz registra trgovačkih društava) da su upisane dionice prenesene vjerovnicima čije su tražbine utvrđenje (a što potvrđuju navodi iz odgovora na reviziju), neosnovano u reviziji vjerovnik ističe da se sud upušta u netočna nagađanja da su dionice prenesene dužniku.

12. Neosnovan je revizijski navod da je drugostupanjski sud naveo da se „Industrogradnja grupa d.d. navodi isključivo i jedino kao vlasnik dionica koje su vlasništvo dužnika“ jer je drugostupanjski sud naveo (str. 8. odlomak 5.) da „Industrogradnja d.d. navodi se isključivo i jedino kao izdavalac dionica koje su vlasništvo dužnika. Dakle, dužnik je imatelj i vlasnik dionica INDUSTROGRADNJE GRUPE d.d., te će prema Planu, tom imovinom dužnika biti namireni vjerovnici.“

13. Slijedom navedenog, budući da ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, valjalo je na temelju čl. 393. ZPP-a odbiti reviziju kao neosnovanu.

Zagreb, 13. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća:  
Ivan Vučemil

Broj zapisa: **9-30881-da8b5**

Kontrolni broj: **0a16b-c94a0-e6121**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.