

U Zagrebu, 15.06.2026./dk

Poslovni broj: St-221/2026

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

VJEROVNIK: CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička 173/n,
OIB: 82790074844, zast. po: Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu

DUŽNIK: ABRADO d.o.o., Zagreb, Koledinečka ulica 6, OIB: 06700813875

Ž A L B A

VJEROVNIKA protiv
Rješenja Naslovnog suda od 08.06.2026.,
poslovni broj St-221/2026

I U otvorenom zakonskom roku protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu — Stalna služba u Karlovcu od 08.06.2026., poslovni broj St-221/2026 (dalje: Rješenje), i to u cijelosti, vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o. ulaže ovu žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.

Pobijanim Rješenjem utvrđeno je, između ostaloga, da je tražbina vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o. u iznosu od EUR 289.989,62 osporena od strane dužnika, da je tražbina vjerovnika Krunoslava Žovana u iznosu od EUR 1.138.952,96 osporena od strane vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., pri čemu za iznos od EUR 1.063.000,00 postoji ovršna isprava, a za preostali iznos od EUR 75.952,96 ovršna isprava ne postoji.

Vjerovnik smatra da je pobijano Rješenje neosnovano u cijelosti.

II Točkom III. pobijanog Rješenja upućen je vjerovnik Krunoslav Žovan, koji za iznos od EUR 75.952,96 ne raspolaže ovršnom ispravom, na pokretanje parnice protiv dužnika kojeg zastupa osporavatelj CHROMOS AGRO d.o.o., radi utvrđivanja osporene tražbine za navedeni iznos, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Točkom IV. pobijanog Rješenja upućuje se dužnik na parnicu protiv vjerovnika koji ima ovršnu ispravu, iz točke II. 1. CHROMOS AGRO d.o.o., radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Točkom V. pobijanog Rješenja upućuje se vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o., u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Krunoslava Žovana, iznosu od EUR 1.063.000,00, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Točkom VI određeno je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne predloži nastavak parnice u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, te osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje te parnice.

Određivanje roka kako ga je odredio Sud u naprijed navedenim točkama pobijanog Rješenja je pogrešno i predstavlja pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Također, takvo Rješenje je potpuno protivno relevantnim odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15., 104/17., 36/22., 27/24. – dalje: SZ), koje prvostupanjski sud, iako ih u obrazloženju pobijanog Rješenja citira, potpuno pogrešno primjenjuje.

Odredbom članka 48. stavka 6. SZ-a propisano je da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku, a sukladno odredbi članka 50. stavka 6. SZ-a na odgovarajući se način primjenjuje odredba članka 268. SZ-a.

Odredbom članka 267. stavka 1. SZ-a propisano je da, ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

Dakle, prekluzivni rok za pokretanje parnice je rok od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, što je upravo pobijano Rješenje, ili od primitka drugostupanjske odluke ako je žalba izjavljena.

Rok nije ni na koji način vezan uz kasniji, neizvjestan procesni događaj kakav je pravomoćnost rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili pravomoćnost rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

III Točkom V. pobijanog Rješenja vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o. upućen je u parnicu

radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine Krunoslava Žovana u iznosu od EUR 1.063.000,00, pri čemu je u istoj točki navedeno da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Ovakvo stajalište prvostupanjskog suda je pogrešno.

Naime, odredbom članka 48. stavka 5. SZ-a izrijekom je propisano da, ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Naprijed navedena odredba za razliku od odredbi članka 48. stavaka 2. i 3. SZ-a kojima su regulirane situacije u kojima za tražbinu ne postoji ovršna isprava ne sadrži uputu da osporavatelj u parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

Formulacija „u ime i za račun dužnika“ pojavljuje se isključivo u stavecima 2. i 3. članka 48. SZ-a i u odredbama koje reguliraju situacije bez ovršne isprave, ali ne i u stavku 5. koji je u konkretnom slučaju jedino mjerodavan.

Ovakav zaključak u potpunosti odgovara ustaljenoj sudskoj praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji je u predmetu Revt-381/2018 od Rješenjem od dana 05.06.2019. izrijekom i nedvosmisleno zauzeo stajalište da osporavatelji nisu zastupnici stečajnog dužnika u parnici u kojoj dokazuju osnovanost osporavanja tražbine za koju postoji ovršna isprava, te da je aktivno legitimiran isključivo sam osporavatelj koji nastupa u vlastito ime, a ne kao zastupnik dužnika.

Vrhovni sud je pritom izrijekom odbacio shvaćanje prema kojemu stečajni dužnik kojeg zastupaju vjerovnici osporavatelji treba biti označen kao tužitelj.

Ovo stajalište potvrđeno je i u kasnijoj odluci Vrhovnog suda u predmetu Rev-3647/2019 od 12.04.2022., u kojoj je potvrđen odbačaj tužbe koja je bila podnesena upravo u obliku koji pobijano Rješenje nalaže, s dužnikom kao tužiteljem kojeg zastupaju osporavatelji!

Slijedom navedenog, uputa iz točke V. pobijanog Rješenja da osporavatelj CHROMOS AGRO d.o.o. u parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika u izravnoj je suprotnosti s odredbom članka 48. stavka 5. SZ-a i s praksom Vrhovnog suda.

Ova pogrešna uputa stvara ozbiljnu procesnu opasnost za vjerovnika, jer ako bi vjerovnik postupio po nalogu iz pobijanog Rješenja i tužbu podnio u ime dužnika, parnični sud bi u skladu s citiranom praksom Vrhovnog suda tužbu mogao odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije, što je upravo zaključak koji je VSRH potvrdio odbijanjem revizije u predmetu Rev-3647/2019.

IV Slijedom iznesenog, predlaže se drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano Rješenje, podredno se predlaže pobijano Rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

CHROMOS AGRO d.o.o., zast. po:

Vjerovnik potražuje trošak:

Sastav žalbe

(Tbr. 14.3. Tarife HOK)..... EUR 1.562,50

+ PDV 25% EUR 390,63

UKUPNO EUR 1.953,13

+ sudska pristojba sukladno odluci Suda