

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
St-201/2018
Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o.

Stečajna vjerovnica: Nada Landeka, Miroševčka cesta 132A, Zagreb, OIB: 66442372699

Predmet: Dopuna očitovanja na podnesak **neovlaštene osobe** J.u.A. Frischeis d.o.o., Ljudevita Posavskog 49, OIB: 18918947938 od 27.04.2026. po punomoćniku Ninoslavu Hercegu, odvjetniku iz Velike Gorice, **i protivljenje svakom prijedlogu za ukidanje ili ograničavanje odluke skupštine vjerovnika od 03.09.2025.**

**DOPUNA OČITOVANJA STEČAJNE VJEROVNICE NADE LANDEKA OD
05.05.2026. GODINE, OČITOVANJE NA PODNESAK J.u.A. Frischeis od 08.05.2026.
godine**

**PRIJEDLOG DA SE PODNESAK J.u.A. FRISCHEIS d.o.o. ODBACI, ODNOSNO NE
UZME KAO PROCESNO RELEVANTAN PRIJEDLOG
JER JE PODNESEN OD NEOVLAŠTENE OSOBE**

I. Uvodno

Stečajna vjerovnica Nada Landeka, nastavno na već podneseno očitovanje dana 05.05.2026. godine na podnesak trgovačkog društva J.u.A. Frischeis d.o.o. od 27.04.2026., dodatno se očituje radi jasnoće i procesne zaštite odluke skupštine vjerovnika od 03.09.2025., kao i radi prijedloga za dopunu odluke.

Ova dopuna podnosi se zbog toga što podnositelj J.u.A. Frischeis d.o.o., **iako nije prijavljeni ni utvrđeni stečajni vjerovnik**, nema pravo glasa u ovom stečajnom postupku, i nema procesno ovlaštenje upravljati odlukama skupštine vjerovnika, pokušava svojim podneskom utjecati na već donesenu odluku skupštine vjerovnika kojom je stečajnoj vjerovnici dopušteno vođenje parničnih postupaka u svoje ime, o svojem trošku, a za račun stečajne mase.

J.u.A. Frischeis d.o.o., putem svojeg punomoćnika, pokušava u stečajnom postupku ostvariti procesni učinak koji mu pripada isključivo u parnici: nametnuti sudu zaključak da tražbina ne postoji, da su obveze ispunjene i da vjerovnica nema legitimaciju. Takvo postupanje predstavlja nedopušten pokušaj prejudiciranja ishoda parničnih postupaka i pritisak na stečajni sud da ukine odluku skupštine vjerovnika prije nego što nadležni parnični sudovi odluče o meritumu spora.

Stečajna vjerovnica posebno ističe da J.u.A. Frischeis d.o.o. u ovom postupku **ne nastupa kao neutralna osoba koja štiti interes stečajne mase, nego kao protivna strana u parničnim postupcima koje vjerovnica vodi radi zaštite stečajne mase.**

Zbog toga njegov podnesak ne može imati značenje prijedloga ovlaštene osobe za ukidanje ili ograničavanje odluke skupštine vjerovnika.

II. J.u.A. Frischeis d.o.o. nema procesnu legitimaciju za traženje ukidanja odluke skupštine vjerovnika

Prema članku 108. Stečajnog zakona, sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika i to na prijedlog ovlaštene osobe ili ovlaštenog vjerovnika. Iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi **da zakon ne poznaje kategoriju “zainteresirane osobe”, “potencijalnog vjerovnika” ili “tuženika iz parnice”** kao osobe ovlaštene tražiti ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

J.u.A. Frischeis d.o.o. nije prijavljeni stečajni vjerovnik u ovom postupku, i **nema pravo glasa na skupštini vjerovnika.**

Slijedom toga, njegov podnesak ne može imati značenje procesno dopuštenog zahtjeva u vezi odluka koje donese Skupština vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o., niti može biti pravna osnova za ograničavanje prava koje je stečajnoj vjerovnici već dano odlukom skupštine vjerovnika od 03.09.2025. godine.

J.u.A. Frischeis d.o.o. stavlja sebe, **kao tuženik iz parnica koje se vode protiv njega u interesu Stečajne mase i vjerovnika Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o. u procesno nedopušteni položaj. Ako bi se podnesku osobe koja nema položaj vjerovnika priznavao učinak prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, time bi se protivno Stečajnom zakonu omogućilo trećim osobama da upravljaju stečajnim postupkom, premda nemaju pravo glasa, nemaju prijavljenu tražbinu i ne snose položaj stečajnog vjerovnika.**

III. Stečajni postupak ne može služiti kao pomoćno sredstvo obrane tuženika iz parnice

J.u.A. Frischeis d.o.o. je protivna strana u parničnim postupcima u kojima se raspravlja o valjanosti izvansudskih nagodbi, aneksa nagodbi, kompenzacija, ugovora o cesiji i pitanju je li kupoprodajna cijena stvarno plaćena.

Upravo zato njegov podnesak ne može biti promatran kao očitovanje u interesu stečajne mase, nego kao pokušaj protivne strane iz parnice da putem stečajnog postupka spriječi ili oslabi parnične postupke koji se vode protiv njega.

Stečajni postupak ne može se pretvoriti u pomoćno sredstvo obrane tuženika iz parnice, niti se odluka skupštine vjerovnika može ukidati zato što protivnoj strani u parničnom postupku otežava procesni položaj.

O meritumu parničnih postupaka, o valjanosti nagodbi, kompenzacija i cesije te o pitanju postojanja ili prestanka tražbine odlučuju parnični sudovi.

Prejudiciranje sudske odluke, odnosno donošenje zaključka o ishodu spora prije pravomoćne sudske odluke, nedopušteno je i predstavlja povredu temeljnih načela pravosuđa.

Prejudiciranje sudske odluke je ZABRANJENO! Tijela vlasti, odvjetnici, mediji i **javnost ne smiju izjavama ili postupcima utjecati na sud, odnosno sugerirati ishod parnice prije završetka postupka.**

Cilj takve zabrane je osigurati pravnu sigurnost i autoritet sudova, čime se sprječava beskonačno dovođenje u sumnju pravilnosti odluka. U kontekstu pravosuđa, sudske odluke moraju biti utemeljene na dokazima izvedenim na raspravi, a ne na subjektivnim dojmovima i osobnim procjenama, a kršenje ovog načela može ugroziti pošteno suđenje.

Navedeno već proizlazi iz slijedeće nesporne činjenice:

- 1) U parnici poslovni broj P-432/2014 donesena je prvostupanjska presuda **koju je ukinuo drugostupanjski Županijski sud u Sisku** poslovni broj **GŽ-472/2018 zbog neutvrdenog činjeničnog stanja**. To do sada neutvrđeno činjenično stanje potrebno je utvrditi u parnici koja je dobila novi broj P-448/2021 sada pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić Gradu. Sve dok ne bude donešena konačna pravomoćna sudska odluka u tome postupku ne može se prejudicirati ishod postupka ili „nečije pravo“. Parnica poslovni broj P-1392/2018 vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacija za koje tuženik prejudicira da su valjane iako nije nikada provedeno obračunsko plaćanje putem FINA (Zakon o platnom prometu. Prema zakonskim odredbama koji je bio na snazi do 1. siječnja 2011. godine, obračunsko namirenje (kompenzacije, cesije, asignacije) u Republici Hrvatskoj bilo je strogo regulirano, a ključnu ulogu imala je FINA na temelju Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/2001, 82/2002, 105/2004, 133/2009) sve kompenzacije, cesije i asignacije morale su se prijaviti FINA-i kako bi se evidentirale u očevidniku, što je omogućavalo nadzor nad namirenjem dugova. Prema pravnom stajalištu Vrhovnog suda ako obračunsko namirenje nije provedeno putem ovlaštene pravne osobe (FINA) kompenzacije nisu provedene. Uz sve navedeno, NIJE SPORNO, niti je tuženik to ikada osporavao da sporne kompenzacije ne prati nikakva isporuka roba, niti ih prate vjerodostojne računovodstvene isprave (račun, primka, popratnica, izdatnica, prijevoznica i sl.). Parnica poslovni broj P-435/2017 vodi se radi stjecanja bez osnove protiv stog tuženika.
- 2) Parnica poslovni broj P-7831/2011 Trgovački sud u Zagrebu, usko je povezana sa naprijed označenim predmetima. Stečajni vjerovnik Nada Landeka načinila je uvid u spis te utvrdila: 1) da je došlo do zlouporabe potpisa i predaje pismena navodno u ime DI FENIKS d.o.o. sada Stečajna masa iza DI FENIKS d.o.o., da dostava pismena iz toga sudskog spisa nije uredno dostavljana, kao i niz drugih nepravilnosti. Budući da

se tuženik poziva na odluke iz toga spisa u drugim postupcima, a da postoje ozbiljne procesne nepravilnosti koje nisu u skladu sa zakonom, potrebno je poduzeti pravne radnje i u tom predmetu, a sve u zaštitu Stečajne masa iza DI FENIKS d.o.o. i stečajnih vjerovnika stečajne mase.

- 3) **Kada bi se presumirale sudske odluke već u prvom stupnju odlučivanja, onda drugostupanjski postupci i postupci pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske ne bi bili niti potrebni.** Dokaz da konačnu odluku donose viši sudovi, je i presuda Trgovačkog suda u Varaždinu P-1/2024 potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u korist ovdje stečajne vjerovnice, iako je u prethodno pred Trgovačkom sudu u Bjelovaru donesena odbijajuća presuda u odnosu na stečajnog vjerovnika Nadu Landeka, ali isto tako i brojne druge presude koje su u drugom stupnju ukinute ili preinačene.

J.u.A. Frischeis d.o.o. ne može u stečajnom postupku tražiti da se unaprijed prihvati njegova obrana iz parnice i da se na temelju te obrane vjerovnici uskrati već dano odobrenje 03.09.2025. godine za vođenje postupaka.

Prejudiciranje sudske odluke nije dopušteno. Kad bi se prihvatilo takvo stajalište, svaki tuženik u parnici koju vjerovnik vodi za račun stečajne mase mogao bi dopisom stečajnom sudu pokušati spriječiti vođenje parnice protiv sebe. Takvo tumačenje bilo bi protivno svrsi stečajnog postupka, pravima stečajnih vjerovnika i načelu da o meritumu spora odlučuje nadležni parnični sud.

IV. Proturječnost postupanja J.u.A. Frischeis d.o.o.

Posebno je važno istaknuti proturječnost u postupanju J.u.A. Frischeis d.o.o. Podnositelj, s jedne strane, u parničnim postupcima tvrdi da odluka skupštine vjerovnika od 03.09.2025. nema pravni učinak, da je vjerovnica navodno prekludirana, da nema aktivnu legitimaciju i da predmetni postupci navodno nemaju osnove. S druge strane, isti podnositelj ulaže znatan napor da upravo tu odluku skupštine vjerovnika ukine, ograniči ili dovede u pitanje.

Takvo postupanje potvrđuje da i sam podnositelj smatra da odluka skupštine vjerovnika od 03.09.2025. ima procesnu važnost u parničnim postupcima. Da ta odluka doista nema nikakav učinak, kako to podnositelj tvrdi, ne bi imao nikakav stvarni interes tražiti njezino ukidanje, **iako takav njegov zahtjev predstavlja nedopušten pokušaj utjecaja na odlučivanje stečajnog suda, prejudiciranja ishoda parničnih postupaka i nedopušten pokušaj da se obrana iz parnice pretvori u razlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.** Ujedno postupanje J.u.A. Frischeis d.o.o. predstavlja nedopustivu zlouporabu stečajnog postupka nad Stečajnom masom iza DI FENIKS d.o.o. radi postizanja procesne koristi u parnici”.

Drugim riječima, podnositelj se ne protivi odluci stečajnog suda St 201/2018 od 03.09.2025. zato što je ona protivna interesu stečajnih vjerovnika, nego zato što mu ta odluka smeta kao tuženiku u parničnim postupcima.

To jasno pokazuje da njegov podnesak nije usmjeren zaštititi stečajne mase, nego zaštititi njegovog vlastitog položaja u parnicama u kojima se ispituje je li J.u.A. Frischeis d.o.o. ispunio svoje obveze prema DI FENIKS d.o.o., odnosno stečajnoj masi iza tog društva.

V. Odluka skupštine vjerovnika od 03.09.2025. nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika

Odluka skupštine vjerovnika od 03.09.2025. nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Naprotiv, ona je donesena upravo radi zaštite i moguće dopune stečajne mase.

Tom odlukom stečajnoj vjerovnici omogućeno je da vodi parnične postupke u svoje ime, a za račun stečajne mase, radi ispitivanja i ostvarivanja tražbina koje mogu predstavljati imovinu stečajne mase.

Takva odluka ne umanjuje stečajnu masu, nego joj otvara mogućnost povećanja. Ona ne šteti vjerovnicima, nego im može koristiti. Ona ne pogoduje trećoj osobi na štetu stečajnih vjerovnika, nego omogućuje da se sudski ispita postoji li imovina koja pripada stečajnoj masi, ne opterećuje stečajnu masu obzirom da stečajna vjerovnica sama podmiruje sve troškove.

Podnositelj J.u.A. Frischeis d.o.o. nije dokazao, niti može dokazati, da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Njegovi navodi svode se na njegovu obranu iz parničnih postupaka, odnosno na tvrdnju da on ništa ne duguje. No upravo je to predmet parničnog dokazivanja i isto se ne može (nedopustivo je) prejudicirati.

Stečajni sud u ovom postupku nije pozvan odlučiti o tome je li J.u.A. Frischeis d.o.o. ispunio svoje obveze, jesu li kompenzacije bile stvarne, jesu li nagodbe valjane ili je tražbina prestala. O tome trebaju odlučiti parnični sudovi nakon provedbe dokaznog postupka.

Za potrebe ovog stečajnog postupka dovoljno je utvrditi da postoji ozbiljna pravna i činjenična osnova za vođenje parnica te da njihovo vođenje može biti u interesu stečajne mase.

VI. Postojanje ozbiljne pravne i činjenične osnove za vođenje parnica

Stečajna vjerovnica ne traži da stečajni sud u ovom postupku odluči o meritumu parnica koje se vode protiv J.u.A. Frischeis d.o.o. Međutim, za potrebe odlučivanja o održanju i dopuni odluke skupštine vjerovnika od 03.09.2025., dovoljno je utvrditi da postoje ozbiljne isprave i sudske odluke koje potvrđuju da predmetne parnice nisu proizvoljne, šikanozne niti neosnovane.

Takvu osnovu predstavljaju, među ostalim:

presuda Trgovačkog suda u Varaždinu P-1/2025, odnosno odluka donesena u postupku u kojem su raspravljane okolnosti relevantne za postojanje tražbine;

ugovor o cesiji od 02.08.2012.;

izjava J.u.A. Frischeis d.o.o. od 29.01.2020 ovjerena kod javnog bilježnika;

dokumentacija iz koje proizlazi da pitanje ispunjenja kupoprodajne cijene, valjanosti kompenzacija i prestanka tražbine nije riješeno na način kako to podnositelj prikazuje.

Navedene isprave predstavljaju objektivnu dokumentacijsku osnovu iz koje proizlazi da tražbina nije proizvoljna, neosnovana niti šikanozna. **Naprotiv, riječ je o tražbini koja ima ozbiljan sudski i ispravan temelj, pa je upravo zbog toga u interesu stečajne mase da se parnični postupci nastave do meritornog okončanja.**

Ako J.u.A. Frischeis d.o.o. smatra da je dug prestao, da su kompenzacije valjane i da su obveze ispunjene, to može i treba dokazivati u parničnom postupku. **Međutim, stečajni postupak ne može služiti tome da se prije meritornog odlučivanja ukine vjerovnici pravo da za račun stečajne mase vodi parnice u kojima se upravo ispituje postojanje i prestanak te tražbine.**

VII. Frischeis d.o.o. ne može prejudicirati ishod parničnih postupaka

Podnositelj, neovlaštena osoba u ovom postupku, svojim navodima pokušava utjecati na odluke stečajnog suda i stečajnom sudu nametnuti zaključak da su nagodbe valjane, da su kompenzacije provedene, da je obveza prestala i da stečajna masa nema tražbinu prema njemu.

Takvo postupanje predstavlja nedopušteno prejudiciranje ishoda parničnih postupaka. Podnositelj ne može vlastitu obranu iz parnice pretvoriti u razlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Time bi se nadležni parnični sudovi doveli u situaciju da se njihov postupak unaprijed obesmisli odlukom stečajnog suda, a prije nego što su odlučne činjenice raspravljene i dokazi provedeni.

Predmet parničnih postupaka protiv podnositelja kao tuženika je upravo pitanje jesu li nagodbe i aneksi valjani, jesu li kompenzacije imale stvarnu ekonomsku i knjigovodstvenu osnovu, jesu li postojale stvarne, dospjele i uzajamne tražbine, je li provedena obračunska namira preko ovlaštene institucije, te je li kupoprodajna cijena uistinu plaćena uz obvezu namirenja i nastale štete i zakonske zatezne kamate na neisplaćeni dio kupoprodajne cijene.

Stečajna vjerovnica ne traži da se njezine tvrdnje unaprijed prihvate kao istinite. Ona traži samo da joj se ne onemogućuje vođenje postupaka u kojima se te tvrdnje mogu dokazivati.

VIII. Kompenzacije bez vjerodostojne popratne dokumentacije moraju biti predmet sudske i financijske provjere

Bit spora između stranaka nije u tome postoji li formalni papir nazvan kompenzacija, nego postoji li stvarni poslovni događaj koji bi takvu kompenzaciju činio pravno i knjigovodstveno valjanom.

Kompenzacija ne može imati učinak prestanka obveze samo zato što postoji formalni dokument. Za pravni učinak prijeboja odnosno kompenzacije moraju postojati stvarne, uzajamne, dospjele i utužive tražbine, kao i **vjerodostojna knjigovodstvena dokumentacija koja potvrđuje stvarnu isporuku robe ili usluga, račune, otpremnice, porezni trag, obračunska namira preko FINE i knjigovodstveno zatvaranje obveza.**

Upravo je to predmet dokazivanja u parničnim postupcima.

Ako podnositelj tvrdi da su obveze prestale kompenzacijom, tada tu tvrdnju mora dokazati u nadležnom parničnom postupku. Stečajni sud ne može, temeljem jednostranog podneska tuženika iz parnice, prihvatiti da su sporne kompenzacije valjane i da je dug prestao, osobito ako se u parnicama upravo traži utvrđenje njihove ništetnosti odnosno nepostojanja pravnog učinka.

IX. Dopuna odluke ne predstavlja novu odluku, nego preciziranje već dane suglasnosti

Stečajna vjerovnica tražila je dopunu odluke skupštine vjerovnika upravo zato što protivne strane u parničnim postupcima koriste svaku nepreciznost odluke skupštine vjerovnika kako bi osporavale aktivnu legitimaciju vjerovnice i sprječavale raspravu o meritumu spora.

Dopuna odluke ne predstavlja novu odluku kojom bi se vjerovnici izlagali šteti, nego preciziranje već dane suglasnosti radi uklanjanja procesnih prigovora u parničnim postupcima.

Svrha dopune nije stvaranje novih prava protivno interesu stečajne mase, nego omogućavanje provedbe odluke skupštine vjerovnika od 03.09.2025. na način koji će spriječiti daljnje procesne zlouporabe protivnih strana u parnicama. Stečajna vjerovnica napominje da se ne radi o nečem novom, već je i ranije likvidatoru Rajki Jagmarević, zatim stečajnom upravitelju Želimiru Uršulinu dala sve podatke (koji se nalaze i u stečajnom spisu) a radi vođenja parnica radi zaštite Stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o.

X. Načelo jednakog procesnog standarda

Stečajni postupak počiva na strogoj procesnoj disciplini.

Osoba koja nema položaj vjerovnika nema pravo odlučivati na skupštini vjerovnika, nema pravo glasa i nema pravo predlagati ukidanje odluka koje pripadaju vjerovnicima. Taj standard mora vrijediti jednako za sve.

Ako osoba koja nije stečajni vjerovnik ne može sudjelovati u odlučivanju u nekom drugom stečajnom postupku (konkretno i ovdje stečajna vjerovnica u drugom stečajnom postupku), tada ni J.u.A. Frischeis d.o.o., kao osoba koja nije stečajni vjerovnik u ovom postupku, ne može kroz podneske i dopise preuzimati ulogu skupštine vjerovnika, stečajnog upravitelja ili stečajnog suda.

U suprotnom bi se otvorila mogućnost da svaka treća osoba, osobito ona protiv koje se vode parnice u interesu stečajne mase, pokuša utjecati na stečajni postupak samo zato što joj ne odgovara odluka skupštine vjerovnika.

Takvo postupanje bilo bi protivno svrsi stečajnog postupka i pravima vjerovnika.

XI. Zaključno

Iz svega navedenog proizlazi:

J.u.A. Frischeis d.o.o. nije ovlaštena osoba iz članka 108. Stečajnog zakona za podnošenje zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

J.u.A. Frischeis d.o.o. u ovom postupku ne nastupa kao vjerovnik niti kao zaštitnik interesa stečajne mase, nego kao protivna strana iz parničnih postupaka.

Njegov podnesak predstavlja pokušaj da se stečajni postupak iskoristi kao sredstvo obrane u parnicama koje se vode protiv njega.

Pravomoćna odluka skupštine vjerovnika od 03.09.2025. nije protivna zajedničkom interesu vjerovnika, nego je donesena radi zaštite i moguće dopune stečajne mase.

Postoje ozbiljne isprave i sudske odluke koje potvrđuju da parnice nisu proizvoljne ni šikanozne, nego imaju ozbiljnu pravnu i činjeničnu osnovu.

Iako podnositelj svoje navode formalno prikazuje kao očitovanje, njihov stvarni učinak jest stvaranje procesnog pritiska na stečajni sud da dovede u pitanje odluku skupštine vjerovnika i prije meritornog okončanja parnica prihvati obranu i navode J.u.A. Frischeis d.o.o. kao mjerodavne i kao da je odluka parničnog suda već pravomoćno utvrđena.

Pitanje valjanosti nagodbi, kompenzacija, cesije i prestanka tražbine predmet je parničnih postupaka, a ne predmet jednostranog odlučivanja na temelju podneska tuženika iz parnice u stečajnom postupku.

Ako podnositelj smatra da su parnice neosnovane, ima pravo takve prigovore isticati u tim parnicama. Međutim, nema pravo putem stečajnog postupka tražiti da se vjerovnici oduzme procesno ovlaštenje samo zato što se protiv njega vode postupci koji mu procesno ne odgovaraju.

Podnesak podnositelja J.u.A. Frischeis d.o.o. koji ima svojstvo tuženika u naprijed označenim parnicama, a koje su odobrene sa 100% glasova Skupštine vjerovnika od 03.09.2025. godine

ima svrhu procesno eliminirati stečajnu vjerovnicu **Nadu Landeka kao tužiteljicu, spriječiti vođenje parničnih postupaka i zadržati korist od spornih pravnih poslova.**

Protivljenje vođenju parničnih postupka nije usmjereno zaštititi stečajne mase od strane J.u.A. Frischeis d.o.o., već sprječavanju sudskog ispitivanja spornih pravnih poslova.”

Predložena dopuna odluke skupštine vjerovnika potrebna je upravo radi sprječavanja daljnjih procesnih prigovora i omogućavanja provedbe već donesene odluke od 03.09.2025.

Prema odredbama Stečajnog zakona cilj provedbe stečajnog postupka je: unovčenje imovine, zaštita vjerovnika, povećanje stečajne mase. U slučajevima kada stečajni upravitelj ne vodi spor, a stečajni vjerovnik želi povećati stečajnu masu (utemeljeno na opravdanim razlozima i argumentima) onda je odbijanje takve mogućnosti protivno svrsi stečaja.

XII. Prijedlog

Slijedom svega navedenog, stečajna vjerovnica Nada Landeka predlaže da sud:

odbaci, odnosno podredno ne uzme kao procesno relevantan prijedlog neovlaštene osobe u ovom stečajnom postupku, podnesak J.u.A. Frischeis d.o.o. od 27.04.2026., jer podnositelj nije stečajni vjerovnik, niti je osoba ovlaštena za traženje ukidanja odluke skupštine vjerovnika;

odbije/odbaci sve navode i prijedloge J.u.A. Frischeis d.o.o. kojima se traži ukidanje, ograničavanje ili dovođenje u pitanje odluke skupštine vjerovnika od 03.09.2025.,

utvrdi da se podnesci protivnih strana iz parničnih postupaka (tuženika) ne mogu smatrati prijedlozima ovlaštenih osoba u stečajnom postupku, niti mogu biti osnova za ograničavanje prava stečajnih vjerovnika utvrđenih odlukom skupštine vjerovnika.

održi na snazi odluku skupštine vjerovnika od 03.09.2025. kojom je stečajnoj vjerovnici dopušteno vođenje parničnih postupaka u svoje ime, a za račun stečajne mase;

dopuni odluku skupštine vjerovnika, od 03.09.2025. godine na način da se jasno utvrdi da stečajna vjerovnica Nada Landeka ima pravo voditi, nastaviti i poduzimati sve potrebne procesne radnje u parničnom postupku P-448/2021 Općinski sud u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić Gradu, parničnom postupku P-1392/2018 Trgovački sud u Zagrebu, parničnom postupku P-435/2017 i povezanim parničnim postupcima P-7831/2011 Trgovački sud u Zagrebu, te u parničnom i ovršnom postupku protiv Ivan Čuljak, SESVETE, PAVLA LONČARA 13 1/1, radi namirenja potraživanja i naplate, a sve radi zaštite, utvrđenja i ostvarivanja tražbina koje mogu predstavljati imovinu stečajne mase iza DI FENIKS d.o.o.;

U Zagrebu, _____ 2026.

Stečajna vjerovnica

Nada Landeka

