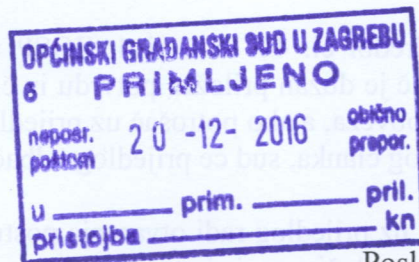




REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5



Poslovni broj 5 GŽ-6431/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Kseniji Grgić, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku nad imovinom potrošača Ante Pađena iz Sesveta, Huberta Pattana 16, OIB 53112256747, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1/16-2 od 15. srpnja 2016., dana 14. prosinca 2016.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Ante Pađena i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1/16-2 od 15. srpnja 2016.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odbačen je prijedlog Ante Pađena za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Protiv navedenog rješenja žali se predlagatelj Ante Pađen ne navodeći određeno žalbene razloge predviđene odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) i bez određenog prijedloga u pogledu sadržaja drugostupanjske odluke.

Žalba je neosnovana.

Slijedom utvrđenja da je predlagatelj podnio sudu 8.6.2016. pravovremeni prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, uz koji nije priložio popis imovine i obveza i plan ispunjavanja obveza, sud prvog stupnja je pozivom na odredbu čl. 44. st. 3. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, br. 100/15 – dalje: ZOSP) taj prijedlog odbacio.

Pobijano rješenje je pravilno i zakonito, a žalbeni navodi neosnovani.

Naime, prema odredbi čl. 44. st. 3. i 4. ZOSP uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. istog Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, a ako potrošač uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača ne podnese isprave iz st. 3. tog članka, sud će prijedlog odbaciti.

Kako predlagatelj uz prijedlog radi otvaranja postupka stečaja potrošača nije u smislu citirane zakonske odredbe priložio popis imovine i obveza i plan ispunjavanja obveza, a što je bio dužan učiniti, takav nepotpun prijedlog pravilnom je primjenom materijalnog prava odbačen.

Žalitelj je tek u prilogu žalbe dostavio plan ispunjenja obveza od 16.4.2016., popis imovine i obveza od 13.1.2016., iznos potrošačevih obveza i potvrdu Financijske agencije od 28.4.2016.

Kako se prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice, ni predlagati novi dokazi, osim ako se ne odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka, a što ovdje nije slučaj, to ovi novi dokazi kao nedopušteni nisu uzeti u razmatranje.

Slijedom iznijetog, i jer nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, valjalo je temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP, a u vezi paragrafa 21. st. 1. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu, 14. prosinca 2016.

Sutkinja:
Ksenija Grgić, v.r.



Za točnost otpravka – ovlaštani službenik:
Marija Roginek