

Koprivnica, 12. siječnja 2024.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na broj: St-2066/2023**

Predstečajni postupak:

HORTILAB d.o.o. Velika Gorica, Malogorička 3b, OIB 01384523625

Predstečajni vjerovnici:

MIRA HAJDIĆ iz Splita, Spinutska 4, OIB 33624188331, koju zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

ELEKTA-C d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 17708664252, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27,

ESTA d.o.o. za usluge, OIB 18235065650, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27,

ESEDRA d.o.o. za projektiranje i usluge, OIB 26974044022, sa sjedištem u Splitu, Smiljanićeva 2, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić – Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27.

Punomoći su predane u spis.

PODNEŠAK VJEROVNICA

1. Predstečajni vjerovnici putem punomoćnika zatražili su od naslovnog suda podneskom od 14. prosinca 2023. da predstečajnoj povjerenici naloži izradu i predaju izvješća o tijeku predstečajnog postupka radi davanja odgovora na pitanja tih vjerovnika naznačenih u navedenom podnesku.
2. Predstečajna povjerenica Branka Košavić predala je sudu Izvješće o tijeku predstečajnog postupka, koje je predstečajnim vjerovnicima postalo dostupnim kroz e-komunikaciju dana 27. prosinca 2023., dakle, nakon ročišta za utvrđivanje i osporavanje tražbina.
3. Predstečajna povjerenica je podnošenjem izvješća o tijeku predstečajnog postupka dana 27. prosinca 2023. ispunila zakonom propisanu formu, dakle, podnijela je izvješće, međutim, sadržajno to izvješće ne sadrži dovoljno podataka bitnih za orijentaciju vjerovnika o tome, treba li ili ne treba podržati dužnikovo nastojanje da mjerama plana restrukturiranja oporavi i nastavi poslovanje na profitabilnim osnovama, kako bi iz sredstava ostvarenih budućim poslovanjem namirio svoje obveze prema vjerovnicima, u mjeri kako bude predviđena planom restrukturiranja i predstečajnim sporazumom.

4. Predstečajna povjerenica navodi u svojem izvješću da je „ispitala poslovanje dužnika, ispitala popis imovine i obveza dužnika, ispitala vjerodostojnost prijavljenih tražbina“, a da nakon te tvrdnje ne navodi ništa o tome, što je bilo rezultat njezinog „ispitivanja poslovanja dužnika“, točnije, predstečajna povjerenica uopće ne daje odgovor na temeljno pitanje – obavlja li uopće dužnik poslovanje, u kojem opsegu, te kako se to poslovanje obavlja, ako osim direktora društvo dužnika nema niti jednu zaposlenu osobu na bilo kojim poslovima, koji bi imali u svojem sadržaju obavljanje poslovanja dužnika.
5. Predstečajna povjerenica ne daje niti bilo kakvih daljnjih podataka vjerovnicima o tome, što je bilo rezultat njezinog „*ispitivanja popisa imovine i obveza*“, te je li bilo kakvih raspolaganja imovinom ili stvaranja obveza protivno interesima vjerovnika.
6. Uz svoje sumarno i općenito izvješće koje u osnovi ne daje nikakvu sliku o stanju poslovanja dužnika, predstečajna povjerenica prilaže bankovne izvode o prometu po žiro računu dužnika, a da pri tome u svojem izvješću ne obrazlaže niti jednu svoju odluku koju je tijekom razdoblja trajanja postupka donosila, odobravajući plaćanja izvršavana od strane dužnika.
7. Tako ostaje nerazjašnjenim, je li predstečajna povjerenica odobrila isplatu „*nagrade za radne rezultate*“, te o kakvim se „*radnim rezultatima*“ radilo kada je riječ o direktoru društva kojem je radni rezultat – nesposobnost društva dužnika za plaćanje i otvaranje predstečajnog postupka.
8. Također, nije razjašnjeno, s kojim razlogom je predstečajna povjerenica odobrila isplate prema društvu MANEO, zatim, zbog čega su ta plaćanja „*nužna za redovito poslovanje dužnika*“ u uvjetima predstečajnog postupka, jer iz sadržaja izvoda o prometu po računu dužnika slijedi, kako ta pravna osoba redovito svakoga mjeseca ostvaruje na teret računa dužnika „*naknadu*“ od 1.087,50 EUR. Iz isprava predanih uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne vidi se, da bi društvo MANEO na bilo koji način sudjelovalo u pripremi predstečajnog postupka niti u savjetovanju tijekom njegova trajanja, pa prema tome slijedi, kako u vezi s tim društvom ne bi moglo biti riječi o troškovima koji se prema članku 17. st. 1. toč. 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog nagodbi smatraju nužnima za redovno poslovanje, jer je prijedlog plana restrukturiranja izrađen i predan pod tvrtkom dužnika i uz potpis direktora društva dužnika. Osim toga, u točki 15. prijedloga plana restrukturiranja ne spominju se nikakvi troškovi koji bi bilo stvoreni ugovaranjem „*naknade*“ s društvom MANEO.
9. Također, za primijetiti je da je dužnik izvršio plaćanja prema VG Nekretnine, prema autoservisu AS Dobrenić, prema Instalacijama Beber, prema javnoj bilježnici Pernar, prema automehaničaru (Domagojeva 19) i još nekim osobama, a da se ta plaćanja teško mogu povezati s pojmom nužnosti za redovito poslovanje dužnika, kao što je to propisano člankom 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Slijedom toga, vjerovnici smatraju potrebnim, da sud pozove povjerenicu da se očituje, je su li sva plaćanja pojedinačno navedu i navede kako su povezana s pojmom nužnosti poslovanja dužnika, te jesu li izvršena voljom dužnika a bez potrebne suglasnosti predstečajne povjerenice, ili je povjerenica na ta plaćanja dala

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

suglasnost, pa ako jest, kako su ta plaćanja povezana s nužnošću za redovno poslovanje dužnika.

- 10.** Ako je dužnik sporna plaćanja poduzeo bez suglasnosti povjerenika, a ta plaćanja nisu nužna za redovito poslovanje dužnika, tada je te činjenice predstečajna povjerenica bila dužna prijaviti sudu temeljem članka 24. toč. 6. Stečajnog zakona. Ako je pak ta plaćanja dužnik poduzeo uz suglasnost povjerenice, tada je povjerenica dužna sudu i vjerovnicima dati očitovanje, kako se radi o plaćanjima nužnim za redovno poslovanje, te u čemu se sastoje razlozi za takav zaključak povjerenice.
- 11.** U interesu je svih predstečajnih vjerovnika, da dužnik s uspjehom dovrši započeti predstečajni postupak. Tome svakako pridonosi i činjenica, da prema bankovnim izvodima dužnik ima na poslovnom računu značajnu novčanu svotu, no tome interesu vjerovnika neće koristiti to, što dužnik eventualno poduzima plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, ako se ono obavlja. Zbog navedenoga, predstečajni vjerovnici predlažu sudu, da od predstečajnog povjerenika zatraži dodatno izvješće na sve okolnosti, koje se navode u ovome podnesku, te osobito, da zatraži od povjerenika, da predoči sudu i vjerovnicima bankovne izvode dužnika za razdoblje od 31. kolovoza 2023. kao dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka do 10. rujna 2023., jer izvodi za to razdoblje nisu priloženi uz izvješće predstečajne povjerenice od 27. prosinca 2023. Osim toga, stečajni vjerovnici predlažu sudu predočiti sudu i vjerovnicima i izvadak iz porezne evidencije (PKK karticu po analitičkim poreznim kontima za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do danas, kao i knjigovodstveni pregled prihoda i rashoda od zadnje predane bilance i računa dobiti i gubitka prilikom podnošenja zahtjeva za otvaranje predstečajnog postupka do danas.

Predstečajni vjerovnici:

**Mira Hajdić
Elekta-C d.o.o.
Esta d.o.o.
Esedra d.o.o.**

**po punomoćniku
Damir Barišić, odvjetnik**