

Poslovni broj: SSKa-St-139/22

Republika Hrvatska

Visoki trgovački sud RH

putem
Trgovačkog suda Zagreb
Stalna služba Karlovac
Trg hrvatskih branitelja 1
47 000 KARLOVAC

R-139/u-22

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 22. 9. 2022. god. u 1
primjeraka sa prilogom.
Pismo stiglo poslom otvoreno – s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana
20 god.
Plaćena pristojba
* nedostaje pristojba Potpis službenik

U ostavljenom zakonskom roku podnosi
ovu

Z A L O B U

Zbog:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne poredbe stičajnog postupka
- protivljenju izboru stičajnog upravitelja

jer je predmetni sudac u cijelosti
ignorirao sve činjenice i zahtjeve za odgodu
do ostvarenja UPRAVNOG UGOVORA te predane
zahtjeve i procijene zemljišta koje se daju
kao залог.

Postavlja se pitanje smisla zakonskih
odredbi ukoliko je svrha postupka, formalno
Zadovoljenje unjete stičajnog postupka,

ignorirajući Zamolbu Masuka i
Direktora, koji mi je u mogućnosti
mista napraviti iz istražnog zatvora
od 07.04.2022 i dođe o čemu sam
obavjestio Narodni sud.

Na ročište 20.04.2022. godine mi sam
mogao pristupiti jer sam ulapšan po
nalogu USKOK-a Kir-US-95/2022 o čemu
sam blagovremeno izvijestio Narodni sud
znajući da konstatacija suda je metar
kao i za ročište 25.05.2022.g. a posebno
u zadnji ročište 13.09.2022. - NISAM
mogao pristupiti - zatvoren sam - obavjestio
sud - opet Narodni sud iznosi metar
činjenice (vidjeti SPK - zamolba za odgodu
TITULUS PLENUS J.d.o.o. u skladu
ima navedena vjela ali ja ne znam
gdje se vjela nalaze, jer su sva ostala
mešticeva kod sam ulapšan a i sig. fra
je bez potvrde oduzet od strane USKOK
Sud je pogrešno utvrdio činjenično
stanje, a posebno navedeći da mi sam imao
navješću podmiriti porezni dug.

U prilogu 2021.g. predložio se ZAHTEV
za ispravi ugovora, i kao garanciju sam
predložio procijenu stana u mojem vlasništvu
(vidjeti dokumentaciju kod referent

gde CAR u P.V. Zagreb) koji je odbijen
jer im nije bilo dostutna ujednost
stana u iznosu 135 000,-€, a budući
je moja supruga (međevčanka) predložila
procijenu svog zemljišta u Marji Gorici
u iznosu od 300.000,00 kuna (podjet
podnesak gde INES BASTIĆ, sa sudskom
procijenom)

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje se odnosi
na novode nuda da nemam nekretnosti –
a u mojem vlasništvu se nalazi stan u Zagrebu,
Klaićeva 42, 163 m² – prizemlje kao i stan
u visokom tih-tan kod Zrčare u vidičini
od 200 m² sa terasama i garažom u vidičini
od 60 m² – dupla garaža. (može se provjeriti
preko OIB-a, ako?)

Sve što navodim je tačno a posebno
da sam spriječen zbog hapšenja 07.04.2012
da platim dugovanja u iznosu 201.185,00 kn,
a dok se nalazim u istražnom zatvoru, ni
moju niš znam gdje su mi dokumenti
ili navedeno vozilo, a niš mogu aktivno
sudjelovati u sudačnom postupku.

Slijedom prega navedenog, nezadovoljan
predmetnim Rešenjem broj gornji od
15.09.2022.g. zaprimljen 19.09.2022.g.
osporavam isto u cijelosti, jer sam

pokazao dobru volju (BONA FIDE) da
njenim dugovanjima, plaćajući procjenu
nekretnosti oko 10.000 os kura, a
zašto Porezna uprava isto nije prihvatila
valjda je to samo njima jasno.
Postavlja se pitanje smisla
zakonskih, odredbi ukoliko je svrha
postupka formulois zadovoljenje unjete
što je Naslovni sud propustio učiniti.
U recentnoj sudskoj praksi RH i EU
sudovi ~~se~~ moraju zadržati stav
za provedbu zakonitosti - a vidljiva
je moja spriječenost - na vrijeme sam
zatražio odluku - ali to sud nije uvažio
te je nezakonito izabrao stogijnu upravu
a tako je i opće poznato svaki dan
su nove afere gdje se spominju suci
ili sudbinje - a RH je više puta upozoravala
od strane nadležnih institucija Europske
Unije kao i u posljednjem Izvješću Europske
komisije o VLADAVINI PRAVA u R.H. (Izvješće
u srpnju 2021.) kao i svjetskih organizacija
koje su osnovane radi zaštite ljudskih
prava, te isti tvrde da VLADAVINA PRAVA
u R.H. nije na zadovoljavajućoj razini.
Naime ljudska prava koja su propisana
i općeprihvaćena građana su stoga čine

Kroz povijest, jasno definirane i
zajamčene građaninima do bez obzora
na vlast, vladare mora omogućiti
svima VLADAVINU PRAVA bez obzira na
subjektima stav pojedinaca. Niti, u
jednom od gore navedenih propisa nije
navedeno da se prava zastupnika T.D.
u postupku zadovoljava.

Nemoguće je logički objasniti kako
bi bilo ispravno tumačenje da se u
ovakvom postupku, ni nikom, utvrđuju
činjenice, donese ovakvo Rješenje

Slijedom navedenog

PREDLAŽEM

da vijeće Viškog trgovačkog suda
ukine predmetno Rješenje, zatraži
dokumentaciju Poserne uprave, zatvora
Zagreb / Istoga Kir-VS-95/2022, te da
odgodi provođenje do mjesec puštanje
17 istaknutog zatvora da mogu aktivno
sudjelovati u rješavanju - plaćanju poreznog
duga, jes li u skladu s metretuine, vrste,
trgovacbu robe itel.

SAVE RESPECT:

Zagreb, 20.09.2022.g.

²⁴
TITULUS PLENUS idoo
dir. Krešo Natić dipl. iur.

Krešo Natić