

## **ODVJETNICA MATEJA KOLOVRAT**

Gradišćanska 34/V, HR – 10000 Zagreb  
tel. 01 4648 682, efax. 075 801 526  
mob. 098-470-509, mail: [mateja@ou-kolovrat.hr](mailto:mateja@ou-kolovrat.hr)

---

Zagreb, 4. listopada 2022.

### **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: St-104/20

**Stečajni dužnik AGROKOR PROJEKTI d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3,  
OIB 89707684154, zastupano po stečajnoj upraviteljici Snježani Vrkljan

## **PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

---

Ivica Todorić, kao stečajni vjerovnik kojemu je stečajni upravitelj prvo priznao tražbinu u iznosu od 4.181.000.000,00 Kn, a potom stečajni vjerovnik FORTENOVA GRUPA d.d. osporio istu, te kao stečajni vjerovnik koji je podigao tužbu radi utvrđivanja osporene tražbine, koji postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem P-1167/2021, ima zakonski i pravni interes očitovati se na prijedlog Završnog izvješća i završnog računa stečajnog upravitelja od 29. ožujka 2022.

Naime, a kako i proizlazi iz prijedloga završne diobe, stečajni upravitelj predlaže namirenje vjerovnika tek u iznosu od 0,127% utvrđenih tražbina, što je evidentno zanemariv iznos za diobu, da bi se potom zaključio stečajni postupak, kada je razvidno da većina unovčenog iznosa od 7.090.417,00 Kn neće biti predmetom diobe, čime se ne ostvaruje svrha ni djelomične ni završne diobe.

Nadalje, stečajni upravitelj pri prijedlogu završne diobe predlaže rezervirati sredstva za troškove navedenog parničnog postupka (P-1167/2021), ali ne obrazlaže zašto predlaže zaključenje stečajnog postupka unatoč činjenici vođenja ovog postupka, koji je itekako važan za stanje unovčene mase i daljnji tijek ovog stečajnog postupka.

Konkretno, Ivici Todoriću je kao stečajnom vjerovniku osporena tražbina u iznosu od 4.181.000.000,00 Kn, što je višestruko viša tražbina od svih ostalih tražbina vjerovnika u ovom postupku, stoga ima interes sudjelovati u donošenju svih odluka tijekom stečajnog postupka, a u čemu je spriječen zbog činjenice osporavanja tražbine od strane drugog vjerovnika, čime je doveden situaciju da bi o tijeku i ishodu ovog stečajnog postupka odlučivali vjerovnici čije tražbine čak ni ukupno ne prelaze iznos njegove tražbine, a što zasigurno nije bila ni intencija zakonodavca prilikom uređenja pitanja zaključenja stečajnog postupka.

Konačno, upravo je odredbom članka 166. Stečajnog zakona propisano trajanje parničnih postupaka u kojima je jedna od stranaka stečajni dužnik, a koji rok se izričito vremenski ograničava unutar vremenskog razdoblja koje Stečajni zakon u odredbi članka 283. predviđa za trajanje cijelog stečajnog postupka.

Dakle, razvidno je i da Zakon predviđa da, da bi se moglo pristupiti završnoj diobi, moraju se prethodno dovršiti svi parnični postupci u kojim je stečajni dužnik jedna od stranaka, te nadalje, mora se unovčiti cjelokupna imovina stečajnog dužnika koja je poznata u tijeku stečajnog postupka.

S druge strane, naknade diobe se mogu odnositi na imovinu koje se ne može unovčiti ili se može unovčiti s duljim vremenskim odmakom, a stečajna masa je nedostatna za namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, pa se to smatra oportunističkim razlogom za zaključenje stečajnog postupka, dok u ovom konkretnom slučaju, **stečajni upravitelj ne obrazlaže iz kojih razloga smatra da bi se ovaj stečajni postupak trebao zaključiti, kada je u tijeku parnica radi utvrđenja osporene tražbine na koju se odnosi skoro cijeli iznos unovčene stečajne mase**, a isto tako, ne obrazlaže zašto navodi da je cjelokupna imovina stečajnog dužnika unovčena, kada nije utvrđeno pitanje vlasništva stečajnog dužnika u trgovačkim društvima u Kraljevini Nizozemskoj, Adria Group B.V. i Adria Group Holding B.V., dok je **aktualno unovčena stečajna masa dostatna za pokrivanje svih troškova stečajnog postupka, kao i za podmirenje obveza stečajne mase**.

Ivica Todorić,  
zastupan po: