

**O D V J E T N I C I**  
**Boško Šiljeg & Nedjeljko Tutavac**  
**& Luka Šiljeg**  
**Ploče, Vukovarska 6 , tel/fax : 020 679-025**

---

Barbara Divić Miletić iz Makarske,  
Vukovarska 141, OIB:50038432898,  
zastupana po punomoćnicima Bošku  
Šiljegu, Nedjeljku Tutavcu i Luki  
Šiljegu, odvjetnicima u Pločama,  
Vukovarska 6.,

Na posl.broj: 7 St-488/2023-20

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

**P O D N E S A K**

Zaključkom toga suda posl.broj:St-488/2023-28 od 2.srpnja 2024.godine,a povodom podneska Barbare Divić Miletić od 24.lipnja 2024.godine,naloženo je stečajnom upravitelju Pavlu Mrkonjiću, OIB:50443048410, Zagreb, Ante Topića Mimare 24.,da se u roku od 8 dana od dana objave toga zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova,očituje na naprijed citirani podnesak gospođe Barbare Divić Miletić.

Dana 8.kolovoza 2024.godine od strane suda punomoćnici gospođe Barbare Divić Miletić zaprimili su podnesak stečajnog upravitelja od 2.kolovoza 2024.godine,kojim podneskom se stečajni upravitelj,sukladno zaključku suda, „očituje“na navode citiranog podneska gospođe Barbare Divić Miletić.

U odnosu na navode iz podneska stečajnog upravitelja od 2.kolovoza 2024.godine gospođa Barbara Divić Miletić se očituje kako slijedi:

Prije svega je za primijetiti kako je navedeni podnesak dostavljen sudu znatno nakon proteka onog roka od 8 dana koji rok je počeo teći istekom osmog dana od dana objave zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Naime, zaključak je objavljen 2.srpnja 2024.godine,a rok od 8 dana od dana objave istekao je 10.srpnja 2024.godine,dok je podnesak stečajnog upravitelja dostavljen sudu 6.kolovoza 2024.godine,dakle skoro mjesec dana nakon proteka roka unutar kojeg je stečajni upravitelj trebao dati svoje očitovanje.

Ova činjenica je još jedan od pokazatelja kako i na koji način je stečajni upravitelj postupio u konkretnom postupku,a u pogledu svojih dužnosti u svojstvu stečajnog upravitelja,s tim da je u podnesku od 24.lipnja 2024.godine,a u pogledu njegovog ponašanja i nepoduzimanja potrebnih radnji sve rečeno.

Iz navoda podneska stečajnog upravitelja proizlazi kako bi isti u više navrata kontaktirao,citira se:“bivšu zakonsku zastupnicu i direktoricu Dužnika,gđu.Barbaru Divić Miletić iz Makarske,Vukovarska 141., OIB:50038432898,radi dostave tražene poslovne dokumentacije,no do današnjeg dana Ista se nije odazvala niti je dostavila traženu poslovnu dokumentaciju“,završen citat.

Dakle,stečajni upravitelj navodi da bi gospođa Barbara Divić Miletić bila bivša zakonska zastupnica i direktorica Dužnika,iako ona uopće nema takvu ulogu,već je,a kako je to navedeno u podnesku od 24.lipnja 2024.godine,u trenutku otvaranja stečajnog postupka bila jedina zaposlenica Dužnika,temeljem Ugovora o radu sklopljenog 2.rujna 2021.godine,na radnom mjestu voditelja turističke agencije.

Dakle,očito je kako stečajni upravitelj pogrešno smatra da bi gospođa Barbara Divić Miletić bila bivša zakonska zastupnica i direktorica dužnika,pri čemu je doista nejasno temeljem čega stečajni upravitelj za istu iznosi te navode,s obzirom da je i iz rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 10.travnja 2024.godine razvidno kako je zastupnik po zakonu dužnika Branislav Perkić. Konačno,stečajnom upravitelju je bio omogućen i uvid u izvadak iz sudskog registra za dužnika,pa je bez ikakvih problema mogao utvrditi tko je direktor dužnika i zakonski zastupnik istog,u vrijeme otvaranja stečajnog postupka,te od te osobe zatražiti potrebne podatke.

Pri tome se u podnesku stečajnog upravitelja uopće ne navodi kada i na koji način bi se to navodno pokušala kontaktirati gospođa Barbara Divić Miletić,pa je očito riječ o neosnovanim navodima kojima se odgovornost za neizvršavanje svojih zakonski obveza bezuspješno pokušava prevaliti na osobu koja u tom pravcu doista nema nikakvih obveza za dostavom „tražene poslovne dokumentacije“.

Isto tako,stečajni upravitelj u svom podnesku navodi kako je uvidom u popis osiguranika kod HZMO „zaključio“ kako postoji jedan zaposlenik,gđa.Divić

Miletić, te je neposredno nakon toga donio Odluku o redovitom poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu zbog otvaranja stečajnog postupka. Pa tako u privitku podneska dostavlja pismeno koje bi trebalo predstavljati tu Odluku i presliku primke povratnice iz koje bi proizlazilo kako to pismo nije uručeno gđi. Barbari Divić Miletić.

Za primijetiti je kako je stečajni upravitelj utvrdio postojanje jednog zaposlenika kod dužnika Grota Makarska d.o.o. i donio odluku o otkazu tek u mjesecu srpnju 2024. godine, s obzirom je kao datum slanja pošiljke naznačen 5. srpnja 2024. godine, iako je od strane punomoćnika gospođe Divić Miletić upoznat sa tom činjenicom pismom koje je zaprimio 7. lipnja 2024. godine, za što je sudu dostavljen dokaz, kada je ujedno i pozvan na donošenje odluke o otkazu ugovora o radu.

Dakle, za utvrđenje jedne činjenice koja mu je trebala biti poznata odmah nakon što je imenovan stečajnim upraviteljem, s obzirom je tada morao znati za to da postoji jedan zaposlenik, te za donošenje odluke o otkazu, trebalo je skoro tri mjeseca, pa je očito kako su sve radnje od strane stečajnog upravitelja poduzete tek nakon što je naslovljeni sud svojim zaključkom naložio stečajnom upravitelju očitovanje, to u svezi navoda podneska Barbare Divić Miletić od 24. lipnja 2024. godine.

U odnosu na odluku o redovitom otkazu ugovora o radu ista ne sadrži sve ono što jedna odluka treba sadržavati, počevši od datuma donošenja iste, upute o pravnom lijeku, te konačno pečata kojim bi se ovjerio potpis donositelja, a sama činjenica da je otvoren stečajni postupak ne znači automatski i prestanak ugovora o radu, što je sve utvrđeno odredbama članka 191. stavak 1. do 4. Stečajnog zakona.

Ujedno, a s obzirom se navodi kako bi pismo upućeno Barbari Divić Miletić bilo vraćeno stečajnom upravitelju, nejasno je, s obzirom je isti bio upoznat da Barbara Divić Miletić ima punomoćnike, zbog čega se ova odluka nije dostavila i punomoćnicima, s obzirom je upravo u ime Barbare Divić Miletić sa zahtjevom da se donese odluka o otkazu ugovora o radu stečajni upravitelj od naznačenih punomoćnika zaprimio pismo 7. lipnja 2024. godine, sve kako je naprijed navedeno.

#### Zaključno:

Protivno navodima stečajnog upravitelja iz podneska od 2. kolovoza 2024. godine, očito je kako stečajni upravitelj nije „odradio“ niti jednu radnju koju je trebao poduzeti, odnosno da je sve radnje poduzeo sa znatnim vremenskim odmakom i tek nakon naloga suda za očitovanjem, zbog čega gospođi Barbari Divić Miletić prijeti nastanak ozbiljne štete. Uz to, stečajni

upravitelj uopće ne navodi da li je Agenciji za osiguranje radničkih tražbina, dostavio traženu dokumentaciju, iako se trebao očitovati i na tu okolnost, pri čemu iz dosadašnjeg postupanja nedvojbeno proizlazi kako se stečajni upravitelj ne zabrinjava time što ovakvim postupanjem može doći do nastanka štete gospođi Barbari Divić Miletić, s tim da, a s obzirom na ovo očitovanje stečajnog upravitelja i neažurnost u obavljanju povjerenih mu poslova, te činjenicu da očitovanje nije udovoljilo nalogu suda za očitovanje, gospođa Barbara Divić Miletić, sukladno članku 91. stavak 1. Stečajnog zakona predlaže sudu donijeti rješenje kojim će razriješiti stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića, OIB:50443048410, Zagreb, Ante Topića Mimare 24. od te dužnosti u ovom postupku i imenovati novog stečajnog upravitelja, te u slučaju razrješenja stečajnog upravitelja u ovom postupku, a sukladno odredbama Pravilnika o utvrđivanju lista stečajnih upravitelja, izvijesti nadležno Ministarstvo o tom razrješenju.

U Pločama, 9. kolovoza 2024. godine.

Barbara Divić Miletić po punomoćniku: