

U Zagrebu, 12. rujna 2023. godine

Na posl. br. predmeta: St-902/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

**Predstečajni dužnik:** OPEGE d.o.o., Zagreb, Prolaz sestara Baković 1, OIB: 16029174381;

**Vjerovnici:** I. NLK trgovina i distribucija d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 19391820383;

II. POGON KOOLTURA d.o.o., Donji Stupnik, Dolenica 20, OIB: 83711572958;

oba zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52;

**ŽALBA**

- protiv rješenja od 4. rujna 2023. godine -

I. Rješenjem naslovnog suda od 4. rujna 2023. godine dopušteno je produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka za predstečajnog dužnika te je ujedno produženo trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana (u daljnjem tekstu: Rješenje).

Slijedom navedenog, vjerovnici, unutar ostavljenog roka od 8 dana, ovim putem podnose žalbu protiv Rješenja u cijelosti, sve iz razloga kako slijedi.

II. Sud je pogrešno utvrdio kako su ispunjeni uvjeti iz čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: Stečajni zakon) za produženje roka završetka predstečajnog postupka.

Naime, pobijano Rješenje temelji se na zaključku suda da su ispunjeni uvjeti iz čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona jer je nemoguće da se postupak završi u roku od 120 dana uzevši u obzir rokove za prijavu tražbina, obavijesti razlučnih vjerovnika i održavanje ročišta, a da ujedno postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

Vjerovnici ističu kako je takav zaključak suda pogrešan obzirom u konkretnom slučaju ne postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, čime nisu kumulativno ispunjeni uvjeti koje propisuje odredba čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona. Naime, vjerovnici ističu kako se predstečajni dužnik nalazi u kontinuiranoj blokadi duljoj od 60 dana te oznaka blokade predstečajnog dužnika nije otklonjena unatoč otvaranju ovog predstečajnog postupka, a čemu u prilog vjerovnici dostavljaju recentnu Potvrdu Financijske agencije od dana 30. kolovoza 2023. godine.

Dokaz: Potvrda Financijske agencije od dana 30. kolovoza 2023. godine;

Iz navedenog proizlazi kako otvaranje predstečajnog postupka nije utjecalo na izvršenje osnove za plaćanje koja je zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje predstečajnog dužnika, a što znači kako se radi o postupku izravne naplate u svezi s tražbinom na koju predstečajni postupak nema utjecaja.

Dakle, samim time jasno je kako obzirom na činjenicu kontinuirane blokade predstečajnog dužnika na koju ovaj predstečajni postupak nema utjecaja u smislu nastupa zabrane provedbe ovršnih postupaka iz čl. 63. Stečajnog zakona, čak i u slučaju sklapanja predstečajne nagodbe, nije izgledno ostvarenje cilja predstečajnog postupka iz čl. 2. st. 1. Stečajnog zakona u vidu nastavka poslovanja predstečajnog dužnika, uređivanja njegova pravnog položaja prema vjerovnicima, sprječavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

U vezi s navedenim, vjerovnici ističu kako su odredbom čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona propisani uvjeti čije je kumulativno ispunjenje nužno kako bi sud odredio produljenje roka trajanja predstečajnog postupka.

Budući je iz naprijed navedenih razloga jasno kako u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet koji se odnosi na postojanje vjerojatnosti uspješnog okončanja predstečajnog postupka, to je jasno kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako su ispunjeni uvjeti iz čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenoga, ostvaren je žalbeni razlog pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. Zakona o parničnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe čl. 356. Zakona o parničnom postupku, i to odredbe čl. 63. st. 2. Stečajnog zakona, čije se odredbe sukladno čl. 10. Stečajnog zakona primjenjuju u predstečajnom i stečajnom postupku.

Osim navedenog, bitna povreda odredaba postupka očituje se u nedostatku valjanog obrazloženja za donošenje rješenja kojim se udovoljava zahtjevu dužnika za produljenje roka trajanja predstečajnog postupka obzirom se u pobijanom rješenju navodi tek sljedeće:

*„(...) postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, budući iz spisa ne proizlazi suprotno (...)“*

Dakle, sud nije provodio dokaze, već je neutemeljeni zahtjev tužitelja uzeo kao osnovan, unatoč tome što prema odredbi čl. 11. Stečajnog zakona sud ima sljedeću dužnost: *„Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.“*

Dakle, sud ima ovlaštenje i dužnost izvoditi dokaze na okolnost utvrđivanja činjenica koje su bitne za nastavak ovoga postupka, što uključuje i utvrđivanje postojanja razloga za produljenje predstečajnog postupka. Obrazloženje odluke je od odlučnog značaja i iz razloga jer pruža neophodnu osnovu za kontrolu pravilnosti odluke, u konkretnom slučaju rješenja, nakon uloženog pravnog lijeka jer drugostupanjski sud isključivo iz obrazloženja može utvrditi način i rezultate zaključivanja suda o relevantnim činjenicama, o ocjeni provedenih dokaza, te prava koje je primijenjeno.

**Obzirom je prvostupanjski sud propustio dati obrazloženje o tome na koji način je utvrdio osnovanost zahtjeva dužnika, odnosno koje činjenice je na temelju kojih dokaza utvrdio, to je jasno da je takvim postupanjem prvostupanjskog suda ostvaren i žalbeni razlog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZZP-a pa doneseno rješenje valja ukinuti i iz ovog razloga.**

**III. Bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku** ogleđa se u tome što je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio odredbu čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona i produljio trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.

Nastavno na činjenice i razloge navedene u toč. II ove žalbe, ističe se da u konkretnome postupku ne postoje uvjeti ni za udovoljenje zahtjevu dužnika postavljenom u skladu s odredbom čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona za produžavanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, slijedom čega je rješenje naslovnog suda uslijed pogrešne primjene prava nepravilno i nezakonito.

Za udovoljenje zahtjevu za produžavanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja potrebno je kumulativno ispuniti sljedeće uvjete:

- podnijeti zahtjev pravovremeno - prije isteka roka od 120 dana od zabrane provođenja ovrhe;
- postignut je relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja;
- navedena zabrana je nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

Budući da u ovome postupku ni na koji način nije postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, štoviše, vjerojatno je da isti neće biti prihvaćen, te da zabrana nema utjecaja na osnovu za plaćanje koja je zavedena u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju koje je dužnik i dalje blokiran, Vjerovnici ističu da nisu kumulativno ispunjene gore navedene pretpostavke.

**Navedeno jasno upućuje na zaključak kako u konkretnom slučaju nisu ispunjeni navedeni uvjeti za produžavanje trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, čime je time ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku, kao i pogrešne primjene materijalnog prava odnosno navedene odredbe čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona kojom se izričito i taksativno udovoljilo zahtjevu dužnika, a koji u konkretnom slučaju nisu ispunjeni pa je jasno da je pobijano rješenje potrebno ukinuti već iz ovog razloga.**

Nadalje, u postupanju prvostupanjskog suda ostvarena je i daljnja apsolutno bitna povreda odredba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koja se ogleda u činjenici da je prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja propustio navesti jasne i valjane razloge zbog kojih je utvrdio da su konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke čije je ispunjenje kumulativno potrebno radi donošenja rješenja kojim se usvaja zahtjev dužnika.

Naime, sud u obrazloženju toč. II. izreke rješenja tek paušalno navodi sljedeće:

*„U konkretnome slučaju dužnik je pravovremeno podnio zahtjev za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i osiguranja. Sud smatra da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, budući iz spisa ne proizlazi suprotno.“*

Gotovo jednako kao i u odnosu na toč. I. izreke pobijanog rješenja, sud ne daje jasne i konkretne razloge za svoju odluku, već istu temelji na neobrazloženom stavu, slijedom čega rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, činjenice bitne za donošenje pravilnog i na zakonu osnovanog rješenja su ostale neutvrđene, što je rezultiralo pogrešnom primjenom odredbe čl. 68. st. 2. Stečajnog zakona.

#### **IV. U konkretnom slučaju ispunjeni su uvjeti iz čl. 64. Stečajnog zakona za obustavu predstečajnog postupka obzirom ne postoji predstečajni razlog.**

Odredbom čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona propisane su pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka, između ostalih, ako sud utvrdi da ne postoji predstečajni razlog, dok je odredbom st. 2. istog članka određeno da će sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

U skladu s gore iznesenim navodima i činjenicama postupka, proizlazi da je ostvaren uvjet predviđen odredbom čl. 64. st. 1. toč. 1. Stečajnog zakona jer je dužnik:

- u kontinuiranoj blokadi dulje od 60 dana;
- otvaranje predstečaja nije utjecalo na izvršenje osnove za plaćanje zavedene u očevidniku;

što predstavlja stečajne razloge – nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, slijedom čega je predmetni predstečajni postupak potrebno, sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona, obustaviti i postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Zaključno vjerovnici ističu da nastavak predstečajnog postupka ne bi bio u interesu vjerovnika i zakonom predviđenih ciljeva predstečajnog postupka te da je zahtjev dužnika usmjeren isključivo zlouporabi procesnih ovlaštenja radi daljnjeg izbjegavanja obveza prema vjerovnicima i produljenje pravne zaštite koju mu predstečajni postupak pruža u odnosu na vjerovnike čija su potraživanja nastala prije otvaranja predstečajnog postupka.

V. Slijedom svega navedenog, a obzirom iz svega gore navedenog proizlazi kako je doneseno rješenje u cijelosti nezakonito jer je doneseno uz počinjenje bitnih povrede odredaba postupka, kao i uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, to vjerovnici

predlažu drugostupanjskom sudu usvojiti ovu žalbu, preinačiti pobijano rješenje na način da se odbije zahtjev dužnika za produženje roka za provođenje predstečajnog postupka i produženje zabrane provedbe ovršnih postupka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana te nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno ukinuti pobijano rješenje te spis vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, sve uz naknadu troška sastava ove žalbe vjerovnicima.

**NLK trgovina i distribucija d.o.o.,**  
**POGON KOOLTURA d.o.o.,**  
oba zastupana po:

Troškovnik	
Sastav žalbe protiv rješenja .....	1.343,82 eur / 10.125,00 kn
<u>PDV 25 % .....</u>	<u>335,95 eur / 2.531,25 kn</u>
UKUPNO:	1.679,77 eur / 12.656,25 kn