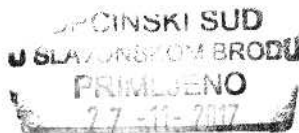




REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
Žrtava fašizma 7



Poslovni broj GŽ-2127/2017-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Rist, predsjednika vijeća te Ksenije Dimec, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, člana vijeća, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Anđelka Rudeša iz Slavonskog Broda, Naselje Jelas 2/B, OIB: 88177780162, rješavajući žalbu predlagatelja izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-1/2016-2 od 21. rujna 2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 06. studenog 2017. godine,

riješio je

Odbija se žalba predlagatelja kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj Sp-1/2016-2 od 21. rujna 2017. godine.

#### Obrazloženje

Citiranim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja za otvaranjem postupka stečaja potrošača.

Protiv citiranog rješenja žalbu podnosi predlagatelj zbog bitne povrede odredaba izvanparničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud utvrđuje da je Anđelko Rudeš, kao potrošač, podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača. U prijedlogu da navodi da je Financijskoj agenciji podnio zahtjev za provođenje stečaja potrošača kojeg da je Općinsko državno odvjetništvo neosnovano odbilo uz tvrdnju da se na njegovo potraživanje ne primjenjuju odredbe članka 4. stavka 3. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15; dalje: ZSP). Prvostupanjski sud poziva se na odredbu članka 4. stavka 1. (*Postupak stečaja potrošača provodi se nad imovinom potrošača. Potrošačem se u smislu ovog zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti*) i 3. ZSP-a (*Potrošačem se, u smislu ovog zakona, smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema*

*odredbama Zakona o porezu na dobit ako: 1. nema više od 20 vjerovnika, 2. obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kn, 3. nema obveze iz radnog odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i 4. nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak), te utvrđuje da iz Prijave potrošača i Potvrde Ministarstva financija – Porezna uprava, Područni ured Slavonija i Baranja, Ispostava Slavonski Brod od 11. ožujka 2016. godine proizlazi da je obveza predlagatelja nastala u vrijeme obavljanja odvjetničke djelatnosti i da obveza proizlazi iz radnog odnosa. Stoga je prvostupanjski sud odbacio prijavu potrošača kao nedopuštenu uz obrazloženje da ne ispunjava uvjete iz članka 4. stavka 3. ZSP.*

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 4. stavka 3. ZSP-a kada je odbacio prijedlog predlagatelja za otvaranjem postupka stečaja potrošača. Naime, neovisno o činjenici što predlagatelj u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača više nije bio odvjetnik, odnosno nije obavljao samostalnu djelatnost, relevantno je da su obveze nastale u vrijeme obavljanja odvjetničke djelatnosti i da proizlaze iz radnog odnosa. Stoga su neosnovani svi žalbeni navodi predlagatelja.

Slijedom obrazloženog, odlučeno je kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14).

U Rijeci 06. studenog 2017. godine



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Vesna Rist, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

SVETLANA POPOVIĆ