



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

18. St-1795/16-95 122  
Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

17-12-2018

Predano za poštu obično-prep. dne 12.12.2018  
POŠTA ZAGREB R 85 199 9400  
Broj primjerka 3 priloga  
Taksirano KN POTPIŠ

Poslovni broj: 37 PŽ-6679/2018-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAKAR GRADNJA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, 114. brigade 10, MBS 060301933, OIB 66077752921, odlučujući o žalbi vjerovnika SEM 1986 d.d., Split, OIB 18428856047, kojeg zastupa punomoćnica Anita Juretić, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1795/2016-37 od 4. listopada 2018., 28. studenog 2018.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba vjerovnika Sem 1986 d.d. protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1795/2016-37 od 4. listopada 2018. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem citiranim u izreci ove odluke je odlučeno da će se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodavati u stečajnom postupku sukladno čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17).

Protiv rješenja prvostupanjskog suda je žalbu podnio vjerovnik Sem 1986 d.d. navodeći da nisu postojali uvjeti za donošenje predmetnog rješenja.

Žalba vjerovnika nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da vjerovnik nije ovlašten izjaviti žalbu.

Članak 247. st. 2. SZ-a između ostalog propisuje da protiv rješenja kojim se odlučuje o prodaji nekretnina pravo žalbe imaju stečajni upravitelj i razlučni vjerovnici.

23

Poslovni broj: 37 PŽ-6679/2018-2

2

Dakle, vjerovnik nije ovlašten izjaviti žalbu protiv rješenja o prodaji nekretnine opterećene razlučnim pravom stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 28. studenog 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman