

Stečajni predmet  
Poslovni broj: St-194/2019  
Stečajni sudac: Srđan Gavranić

Stečajni dužnik: MV-LIP d.o.o. - u stečaju  
OIB: 90647427088  
Miljenka Buljana 1, Sinj

### DOPUNA IZVJEŠĆA

sukladno zaključku od 3.veljače 2021.g.

---

I. Upravitelj je na današnji dan zaprimio rješenje Općinskog suda u Splitu, u postupku pod poslovnim brojem OVR-2612/2018 od 9.veljače 2021.godine, kojim je utvrđeno:

- da ukupno ostvarena kupovna za sve tri nekretnine iznosi 1.653.500,00 kn(t.I.izreke)
- da nastali troškovi ovršnog postupka iznose 27.445,58 kn te da će predmetni iznos biti isplaćen ovrhovoditelju po pravomoćnosti(t.I. i II.izreke),
- da će se preostali iznos kupovnine od 1.626.054,42 kn predati stečajnom sucu Trgovačkog suda u Dubrovniku po pravomoćnosti(t.III.izreke),
- da će se kupcu Jandri Barišiću vratiti iznos od 79.800,00 kn na ime uplaćenog osiguranja za nekretninu oznake E-9, po pravomoćnosti(t.IV.izreke),
- da se namirenjem prema t.I., II. i III. navedenog rješenja, ovrha smatra dovršena(t.V.izreke)

II. Sukladno zaključku od 3.veljače 2021.godine, upravitelj se očituje kako slijedi:

Čl.164.a.ranijeg SZ-a je propisano:

„(1) Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.

(2) Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona; 2. namiriti tražbine

razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

(3) Nakon što stečajni sudac u stečajnom postupku unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, on će iz iznosa ostvarenog prodajom 1. namiriti troškove unovčenja obračunate prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.“

Čl.124.OZ-a je propisano:

„(1) Nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu, sud određuje ročište za diobu kupovnine.

(2) Na ročište se pozivaju, osim stranaka, i osobe koje prema stanju spisa i prema podacima iz zemljišne knjige polažu pravo da se namire iz toga iznosa.

(3) U pozivu te će se osobe upozoriti na to da će se tražbina vjerovnika koji ne dođe na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa te da, najkasnije na ročištu za diobu, mogu drugom osporiti tražbinu, njezinu visinu i red namirenja.

(4) Na ročištu se raspravlja o namirenju vjerovnika i drugih osoba koje postavljaju zahtjev za namirenje.“

Čl.125.OZ-a je propisano:

„(1) O namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

(2) Pri donošenju rješenja iz stavka 1. ovoga članka uzet će se u obzir samo one tražbine po kojima je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno najkasnije na dan ročišta za diobu.

(3) Ako ima tražbina u odnosu na koje rješenje o ovrsi nije postalo pravomoćno najkasnije na dan ročišta za diobu, te će se tražbine namiriti, nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi iz preostalog iznosa kupovnine ako je ima, a ostatak će se vratiti ovršeniku.

(4) U slučaju iz članka 107. ovoga Zakona sud će rješenjem o namirenju utvrditi da je tražbina kupca koja se namiruje u ovršnom postupku u cijelosti ili djelomično namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine. Ako je kupovna veća od iznosa na koji kupac ima pravo prema rješenju o namirenju, a ono što je kupac uplatio prema rješenju o dosudi ne pokriva cijeli iznos kupovnine koju je kupac dužan položiti, sud će u rješenju o namirenju odrediti rok u kojem će kupac biti dužan položiti razliku. Ako kupac ne položi razliku u tom roku, sud će staviti izvan snage rješenje o namirenju i rješenje o dosudi te prodaju oglasiti nevažećom, ako ne budu ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja iz članka 103. stavka 6.

(5) Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

(6) Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu.“

III. Dakle, ovršni sud je sukladno čl.124.OZ-a odredio ročište radi diobe kupovnine te je sukladno čl.125.OZ-a donio rješenje o namirenju.

Obzirom da je ovršenik u stečaju, sukladno čl.164.a.ranijeg SZ-a ovršni sud je rješenjem o namirenju odredio namirenje troškove provedenoga ovršnog postupka, a preostali iznos kupovnine će predati stečajnom sucu Trgovačkog sud u Dubrovniku.

Dakle, upravitelj je požurnicama požurivao donošenje rješenje o namirenju kojim je ovršni sud odredio troškove ovršnog postupka i namirenje ovrhovoditelja za te troškove u sklopu ovršnog postupka, dok će preostali iznos kupovnine prebaciti na račun TS Dubrovnik, kako bi se izvršilo namirenje ovrhovoditelja/razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku te se namirili troškovi stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj  
Mateo Puljić

PRIVITAK:

- rješenje Općinskog suda u Splitu  
posl.br.Ovr-2612/18 od 9.veljače 2021.g.