



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Primljena depozitna – poslom (obično – preporučeno)
u 5. primjerka sa 1. priloga i 1. rubrika
Predano na poštu preporučeno dana 20. 10. 2017.

30. 10. 2017

Pismo taksirano sa 1. kn taksnim markama
nedostaje takse 1. kn pismene primljeno bez takse
Primljeno vrijednosti (novac taksene marke i dr.)
Potpis službenika
Štampilo broj 2

GŽ Ovr-59/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Skorić, kao predsjednice vijeća, suca izvjestitelja Ordane Labura i Dalibora Dukića, kao članova vijeća, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača Bojke Pašajlić iz Šibenika, OIB: 89308389804, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku od 16. siječnja 2017. god., pod br. Sp – 5/16, u sjednici vijeća održanoj dana 2. listopada 2017. god.,

riješio je

Prihvaća se žalba Republike Hrvatske te se ukida rješenje Općinskog suda u Šibeniku od 16. siječnja 2017. god., pod br. Sp – 5/16 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je otvoren stečaj potrošača nad Bojkom Pašajlić iz Šibenika te ujedno i zaključen isti postupak, određeno razdoblje provjere potrošača u trajanju od 5 godina i povjerenikom imenovan Ivan Rude iz Šibenika, žalbu je podnijela Republika Hrvatska kao vjerovnik, uz prijedlog da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Prema razlozima pobijanog rješenja prvostupanjski sud je otvorio postupak stečaja potrošača jer je utvrdio da potrošač Bojka Pašajlić nije sposobna za ispunjenje dospjelih novčanih obveza prema vjerovnicima iz ovog postupka sve u smislu čl. 5. Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15; dalje: ZSP). Nastavno, s obzirom na priloženi popis imovine i obveza potrošača sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnina, odnosno prava koja bi bila upisana u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, izuzev pokretnine – automobila proizvedenog 1994.g., primanja na ime mirovine i zaštitnog dodatka na invalidnost, jednokratne pomoći Centra za socijalnu skrb i pomoći za stanovanje Grada Šibenika, a temeljem čega je zaključio da je imovina potrošača, koja bi ušla u stečajnu masu, neznatne vrijednosti te da nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka, pa je s pozivom na odredbe čl. 58. ZSP donio odluku o zatvaranju postupka stečaja potrošača i istodobno imenovao povjerenika i odredio razdoblje provjere potrošača.

Međutim, osnovano se žali vjerovnik Republika Hrvatska kada u žalbi tvrdi da nisu bili ispunjeni uvjeti za zaključenje postupka stečaja potrošača dovodeći u sumnju utvrđenja suda o neznatnosti imovine potrošača.

Ovo stoga, jer je sud prvog stupnja prilikom donošenja pobijane odluke ispustio iz vida odredbe čl. 24. st. 3. ZSP – načela postupka, kojima su dana ovlaštenja sudu da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, a što prema ocjeni ovog suda prvostupanjskom sudu daje ovlaštenje da sam uvidom u registre utvrdi, odnosno pribavi podatke o imovini potrošača kao i druge podatke u cilju provjere podataka o imovini i obvezama koje je potrošač označio u prijedlogu. Dakle, bez obzira na sadržaj popisa imovine i obveza koji je potrošač dužan priložiti svojem prijedlogu za pokretanje predmetnog postupka, citirane odredbe upućuju sud da odlučne činjenice u ovom postupku utvrdi po službenoj dužnosti.

Obzirom da pobijano rješenje ne sadrži analizu i utvrđenja gore istaknutih važnih činjenica – točne i potpune vrijednosti imovine koju potrošač posjeduje, već je sud isključivo temeljem tvrdnji potrošača zaključio o istome, to je na istaknuti način ostvarena povreda odredaba postupka stečaja potrošača poradi čega pobijana odluka za sada ne može biti prihvaćena kao valjana.

Slijedom navedenog, te kako u smislu odredbi čl. 54. st. 2. ZSP rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača ima se upisati i u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je potrošač upisan kao nositelj nekog prava (u kojem dijelu su izostala jasna i valjana utvrđenja suda prvog stupnja) to je povodom žalbe vjerovnika RH valjalo ukinuti pobijano rješenje u cijelosti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak (čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku – "Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) kako bi se po pravilnoj primjeni materijalnog i procesnog prava – čl. 24. st. 3. ZSP, utvrdile sve važne činjenice o kojima ovisi donošenje odluke o prijedlogu za pokretanjem postupka stečaja potrošača.

U Šibeniku, 2. listopada 2017. god.



PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maja Skorić v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik