REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 149 P-2509/2023-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Vedrani Kufrin, u parničnom predmetu tužiteljice Zdenke Ožić, Zagreb, Vinogradska Cesta 6a, OIB: 93623694764, zastupane po punomoćniku Igoru Saviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tužene Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po zakonskom zastupniku Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi utvrđenja i brisanja upisa, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 21. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, a po objavi presude dana 4. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

"Utvrđuje se da je neistinit upis izvršen rješenjem Općinskog suda u Zagrebu, poslovni broj Z-42393/2005, a kojim rješenjem je u odnosu na nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama i to u zk.ul.br. 1011, k.o. Grad Zagreb, označenu kao zk.č.br. 814/1, k.o. Grad Zagreb, u naravi KUĆA POP. BR. 1997 I DVORIŠTE NA VINOGRADSKOJ CESTI BR. 6 A površine 71,1 čhv ili 256 m2 izvršen upis suvlasničkih dijelova s neodređenim omjerima za korist REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, i s kojim suvlasničkim dijelovima je istovremeno uspostavljeno pravo vlasništva posebnih dijelova nekretnine označenih kao:
-4. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-4), stan, ukupne površine 16,32 čm u podrumu zgrade s kojim je neodvojivo povezan odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine sagrađene na zk.č.br. 814/1, k.o. Grad Zagreb, u naravi KUĆA POP. BR. 1997 I DVORIŠTE NA VINOGRADSKOJ CESTI BR. 6 A površine 71,1 čhv ili 256 m2;
-5. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-5), stan, ukupne površine 17,00 čm u podrumu zgrade s kojim je neodvojivo povezan odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine sagrađene na zk.č.br. 814/1, k.o. Grad Zagreb, u naravi KUĆA POP. BR. 1997 I DVORIŠTE NA VINOGRADSKOJ CESTI BR. 6 A površine 71,1 čhv ili 256 m2;
-6. suvlasnički dio s neodređenim omjerom, etažno vlasništvo (E-6), stan, ukupne površine 14,88 čm u podrumu zgrade s kojim je neodvojivo povezan odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine sagrađene na zk.č.br. 814/1, k.o. Grad Zagreb, u naravi KUĆA POP. BR. 1997 I DVORIŠTE NA VINOGRADSKOJ CESTI BR. 6 A površine 71,1 čhv ili 256 m2.
II. Određuje se brisanje upisa navedenog u t. I., a što je REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, dužna trpjeti.
III. Nalaže se Tuženiku REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587 da isplati Tužitelju ZDENKI OŽIĆ, Vinogradska cesta 6a, Zagreb, OIB: 93623694764 troškove ovog parničnog postupka, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju

je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, od dana donošenja presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.".

II Nalaže se tužiteljici Zdenki Ožić, OIB: 93623694764, da tuženoj Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 600,00 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da se prije podnošenja ove tužbe sukladno čl. 186. a. Zakona o parničnom postupku obratila nadležnom Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu sa Zahtjevom za mirno rješenje spora od dana 28.10.2022. Nadležno Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu zaprimilo je dana 31.10.2022. predmetni zahtjev za mirno rješenje spora od dana 28.10.2022., ali u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva nije donijelo odluku o istom zahtjevu, stoga su ispunjeni zakonski uvjeti za podnošenje ove tužbu protiv tuženika sukladno odredbama čl. 186.a. Zakona o parničnom postupku.Tužiteljica je u cijelosti vlasnik nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1011, k.o. Grad Zagreb koje u naravi predstavljaju tri stambena prostora u knjižnom vlasništvu tužitelja koji predstavljaju samostalne uporabne cjeline te tri podrumska prostora u podrumu stambene zgrade koji predstavljaju zajedničke i nedjeljive dijelove stambene zgrade. Uzimajući u obzir činjenicu da se predmetna stambena zgrada upisana u zk.ul.br. 1011 k.o. Grad Zagreb sastoji od samo tri samostalne uporabne cjeline (E-1, E-2 i E-3), dok preostala tri prostora (e-4, E-5 i E-6) u podrumu u naravi ne predstavljaju samostalne uporabne cjeline, odnosno ne predstavljaju stanove sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, već zajedničke dijelove zgrade, razvidno je da je tužiteljica i vlasnik tri prostora (E-4, E-5 i E-6) u podrumu nekretnine upisane u zk.ul.br. 1011, k.o. Grad Zagreb, iako su navedena tri prostora u podrume zgrade u zemljišnoj knjizi neosnovano i neistinito upisana kao vlasništvo Republike Hrvatske. Ističe da prethodno iznesene činjenice potvrđuje i Nalaz i mišljenje sudskog vještaka za graditeljstvo Saliha Hamzića, dipl. ing. građ. od dana 30.1.2023. izrađen radi identifikacije dijela prostora podruma stambene zgrade na adresi Vinogradska 6 a, Zagreb upisanih kao vlasništvo Republike Hrvatske koji je tužitelj također dostavio tuženiku podneskom podnositeljice od dana 3.2.2023. u predmet broj: N-DO-717/2022 kao dokaz neistinitog i neosnovanog upisa provedenog u zemljišnoj knjizi za korist tužene. Nalazom i mišljenjem sudskog vještaka za graditeljstvo Saliha Hamzića, dipl. ing. građ. od dana 30.1.2023., a prethodnim provedenim utvrđivanjem arhivskog stanja te sadašnjeg stanja na terenu, jasno je utvrđeno da tri prostorije u dijelu podrumskog prostora upisane u zk.ul.br. 1011 k.o. Grad Zagreb kao vlasništvo Republike Hrvatske, nisu bili stanovi, da niti trenutno ne predstavljaju stanove te da ne zadovoljavaju bilo koji zakonski ili funkcionalni uvjet da bi se proglasile stanovima. Tužiteljica ističe da je Zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu posl.br. Z-42393/2005 temeljem Rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinskopravne poslove i imovinu grada, Odjela za upravno-pravne poslove, Prvog područnog odsjeka, klasa: UP/I-942-02/2004-013/47 Urbroj: 251-14-02/205-05-16 od dana 23.9.2005. proveo uknjižbu prava vlasništva za korist Republike Hrvatske na tri podrumska prostora koja se nalaze u stambenoj zgradi u vlasništvu tužiteljice, iako isti podrumski prostori u naravi predstavljaju zajedničke dijelove stambene zgrade sagrađene na zk.č.br. 814/1 k.o. Grad Zagreb, a ne samostalne uporabne cjeline/stanove u podrumu stambene zgrade, kao što je to

pogrešno utvrđeno citiranim Rješenjem od dana 23.9.2005. Ističe da je rješenje klasa: UP/I-942-02/2004-013/47 Urbroj: 251-14-02/205-05-16 od dana 23.9.2005., temeljem kojeg se Republika Hrvatska uknjižila kao vlasnik spornih podrumskih prostora, doneseno na temelju pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a što jasno potvrđuje Rješenje Socijalističke Republike Hrvatske, Grada Zagreba - Općine Črnomerec, Komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove klasa: 371-01/88-03/26 Urbroj: UP/I-2200-05-03-3 od 6.10.1988. Navedenim Rješenjem od 6.10.1988., donesenim u postupku utvrđivanja statusa soba u podrumu zgrade u Zagrebu, Vinogradska 6 a, jasno je utvrđeno da tri sobe u podrumu zgrade Vinogradska 6 a ne predstavljaju stan ni sve zajedno niti svaka za sebe u smislu tadašnjeg čl. 6. Zakona o stambenim odnosima. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, razvidno je da je Rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinskopravne poslove i imovinu grada, Odjela za upravno-pravne poslove, Prvog područnog odsjeka, klasa: UP/I-942-02/2004-013/47 Urbroj: 251-14-02/205-05-16 od 23.9.2005. temeljem kojeg je utvrđeno da Republika Hrvatska stječe pravo vlasništva na tri podrumska prostora koja se nalaze u stambenoj zgradi Vinogradska 6 a, Zagreb u cijelosti nezakonito te da je tužena u cijelosti neosnovano uknjižena kao vlasnik spornih podrumskih prostora. Tužiteljica isto tako ističe da je postupak klasa: UP/I-942-02/2004-013/47 Urbroj: 251-14-02/205-05-16 kod Gradskog ureda za imovinskopravne poslove i imovinu grada Grada Zagreba proveden bez znanja i sudjelovanja tužiteljice kao vlasnice predmetne zgrade te da je u istome nezakonito donesena odluka o pravnom statusu podrumskih prostora, iako je o pravnom statusu podrumskih prostora već bilo odlučeno pravomoćnim Rješenjem Socijalističke Republike Hrvatske, Grada Zagreba - Općine Črnomerec, Komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove klasa: 371-01/88-03/26 Urbroj: UP/I-2200-05-03-3 od 6.10.1988. na način da je jasno utvrđeno da tri sobe u podrumu zgrade Vinogradska 6 a ne predstavljaju stan ni sve zajedno, niti svaka za sebe. S obzirom na činjenicu da tužiteljica kod Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinskopravne poslove i imovinu grada nije sudjelovala u postupku klasa: UP/I-942-02/2004-013/47 Urbroj: 251-14-02/205-05-16 u svojstvu stranke, iako je nadležno tijelo bilo dužno o istome obavijestiti tužiteljicu kao vlasnika stambene zgrade te s obzirom na činjenicu da je u istom postupku utvrđeno da je Republika Hrvatska stekla vlasništvo tri podrumska prostora u podrumu stambene zgrade, iako isti podrumski prostori u naravi ne predstavljaju samostalne uporabne cjeline, već zajedničke dijelove stambene zgrade koje je vlasnik isključivo i samostalno u cijelosti tužiteljica, razvidno je da tužiteljuca ima valjan pravni osnov zatražiti brisanje predmetnog upisa sukladno odredbi sadržanoj u čl. 150. Zakona o zemljišnim knjigama (brisovna tužba), budući da je riječ o neistinitom upisu koji Republici Hrvatskoj kao neposrednom i još uvijek aktualnom stjecatelju knjižnog prava (vlasništva) kao takav nije mogao biti nepoznat. Tužiteljica stoga predlaže da sud donese presudu kao u toč. I. izreke.

2. U odgovoru na tužbu tužena je osporila osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti. Nekretnine koje su predmet ovog postupka koristile su gđe Turk Amila i Kovač Jelka. Osim navedenoga tužiteljica je pred istim sudom pod brojem P-7780/07 pokrenula postupak za utvrđivanjem prava vlasništva pa stoga tuženica u dokaz svojih tvrdnji predlaže sudu da izvrši uvid u taj predmet te utvrdi relevantne činjenice za donošenje odluke. Predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti.

3. Tijekom provedbe dokaza sud je izvršio uvid u zahtjev za mirno rješenje spora (stranica 8 – 12 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (stranica 13 – 15 spisa), izvadak iz zemljišne knjige povijesni prikaz (stranica 16 – 21 spisa), povijesni

izvadak iz ručno vođene zemljišne knjige (stranica 22 - 33 spisa), u arhivski izvadak iz zemljišne knjige (stranica 34 spisa), u nalaz i mišljenje identifikacije dijela prostora podruma stambene zgrade na adresi Vinogradska 6 a Zagreb, izrađen od sudskog vještaka za graditeljstvo Saliha Hamzića, dipl. ing. građ. od dana 30.1.2023. (stranica 35 -46 spisa), u izvod iz katastarskog plana (stranica 50 spisa), u podnesak podnositeljice (stranica 51–52 spisa), u rješenje Komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove od 6.10.1988. (stranica 53 spisa), u rješenje Gradskog ureda za imovinsko pravne poslove i imovinu grada od 23.09.2005. (stranica 54–58 spisa), u zaključak Komisije za dodjelu, zamjenu i prijenos stanarskog prava od 24.11.1987. (stranica 64 spisa), u zapisnik o pregledu nekretnina (stranica 65 – 67 spisa), izvršio uvid u spis ovog suda broj P-7780/04, u rješenje ovoga suda broj P-3050/2024-17 od 16.5.2024. (stranica 93 – 97 spisa), u rješenje Općinskog suda u Zagrebu zemljišno knjižni odjel broj Z-42393/05 od 16.11.2005. (stranica 99 – 100, 101 – 102 spisa).

4. Među strankama nije sporno da se stambena zgrada upisana u zk.ul.br. 1011 k.o. Grad Zagreb sastoji od šest posebnih dijelova (E 1-E 6), od kojih su tri posebna dijela (E-1, E-2 i E-3) u vlasništvu tužiteljice, dok su tri preostala posebna dijela (E-4, E-5 i E-6) u vlasništvu tužene. Sporna je osnovanost tužbenog zahtjeva.

5. Savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, temeljem čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu ZPP), sud je utvrdio kako tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

6. Prema odredbi čl. 129. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine br. 63/19., 128/22. i 127/24., dalje: ZZK) nositelj knjižnog prava koje je povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe ovlašten je radi zaštite tog svog prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeđa i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja (brisovna tužba) sve dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi mu povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati, ako zakonom nije drugačije određeno. Stavkom 2. te odredbe propisano je kako se brisovna tužba ne može udovoljiti protiv osobe koja je postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige, a u dobroj vjeri, uknjižila svoje pravo, izvodeći ga iz uknjiženog, ali neistinitog (nevaljalog) prava prednika, osim ako nositelj knjižnog prava iz st. 1. tog članka kojemu je bilo dostavljeno rješenje o uknjižbi u korist prednika te osobe u roku za žalbu na taj upis zatražio zabilježbu da je sporan, te podnio brisovnu tužbu u roku od 60 dana od isteka roka za tu žalbu, odnosno ako je nositelj knjižnog prava iz st. 1. tog članka kojemu nije bilo dostavljeno rješenje o uknjižbi u korist prednika te osobe podnio brisovnu tužbu u roku od tri godine od dana kada je uknjižba zatražena. Brisovna tužba se podnosi protiv osobe u čiju korist je provedena nevaljana ili neistinita uknjižba.

7. Iz navedenog proizlazi da je brisovna tužba zahtjev koji je usmjeren na utvrđenje nevaljanosti već izvršenog upisa i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. Riječ je dakle o tužbi usmjerenoj na brisanje nevaljanog upisa. Pored toga, za navesti je da bi u konkretnom slučaju aktivnu legitimaciju za podnošenje navedene tužbe imao nositelj knjižnog prava. To je ona osoba koja je prije nevaljanog upisa bila upisana u zemljišnim knjigama i provedbom nevaljanog upisa to njezino pravo je brisano, ali to ne znači i da je prestalo. U konkretnom slučaju tužiteljica nikada nije bio uknjižena kao vlasnik tri posebna dijela (E-4, E-5 i E-6) koji su sada u vlasništvu

tužene pa tako niti prije nego što se tužena uknjižila kao vlasnica tih posebnih dijelova pa u konkretnom slučaju tužiteljica nije aktivno legitimirana podnijeti navedenu tužbu sadržaja kao u podnesenom tužbenom zahtjevu. Pasivno legitimirana kod brisovne tužbe je osoba koja je nevaljanim upisom, neistinitim upisom-uknjižbom upisana u zemljišne knjige kao nositelj knjižnog prava, odnosno svaka treća osoba u korist koje bi neposredni stjecatelj raspolagao nevaljano upisanim knjižnim pravom. Što se tiče brisovne tužbe, za istaknuti je da tužiteljica nije dokazala postojanje temeljne pretpostavke za uspjeh s brisovnom tužbom po osnovu čl. 129. ZZK, a to je da bi bila nositeljica nekog knjižnog prava koje bi bilo povrijeđeno nezakonitom odnosno nevaljanom uknjižbom u korist tužene. Brisovna tužba je po svojoj naravi stvarnopravna tužba kojom se štite upisana knjižna prava. Brisovnom tužbom nositelj knjižnog prava ostvaruje zaštitu zbog povrede knjižnog prava koja je izvršena nevaljanim ili neistinitim upisom i ovlašten je radi zaštite tog svog prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeđa i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. Slijedom prednjeg, na podnošenje brisovne tužbe ovlaštena je samo ona osoba koja je nositelj nekog knjižnog prava koje je povrijeđeno nezakonitom uknjižbom u korist neke osobe, dakle, onaj koji je u zemljišnoj knjizi prije provedbe nevaljanog, neistinitog upisa bio upisan kao nositelj knjižnog prava, a kako tužiteljica nije dokazala da bi pobijanom uknjižbom bilo povrijeđeno neko njezino knjižno pravo, jer se brisovnom tužbom štite samo prava uknjižena u zemljišnim knjigama, to ona ne može štiti pravo koje nije stekla.

7.1. Iz stavka 2. čl. 129. ZZK proizlazi da nositelj knjižnog prava brisovnu tužbu može podnijeti u roku od tri godine od kad je ta uknjižba bila zatražena. Kako je opisani sporni upis na tri posebna dijela (E-4, E-5 i E-6) pod brojem Z-42393/2005 izvršen 16.11.2005., ovaj sud zaključuje da je rok za podnošenje brisovne tužbe počeo teći 16.11.2005. te je najdulji rok propisan člankom129. ZZK, tj. trogodišnji rok istekao prije podnošenja ove tužbe koja je podnesena dana 11.4.2023. U konkretnom slučaju propuštanjem prekluzivnog roka iz članka 129. ZZK o tužbenom zahtjevu se odlučuje meritornom odlukom (tako i Žs u Splitu u Gž Zk-71/2026-4 od 29. lipnja 2026.) te je ovaj sud odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan i iz navedenog razloga, pored naprijed navedenog.

8. Tužbenim zahtjevom se dakle traži utvrđenje da je neistinit upis izvršen rješenjem ovog suda poslovni broj Z-42393/2005, a kojim rješenjem je u odnosu na nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama i to u zk.ul.br. 1011, k.o. Grad Zagreb, označenu kao zk.č.br. 814/1, k.o. Grad Zagreb, u naravi KUĆA POP. BR. 1997 I DVORIŠTE NA VINOGRADSKOJ CESTI BR. 6 A površine 71,1 čhv ili 256 m2 izvršen upis suvlasničkih dijelova s neodređenim omjerima za korist REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, i s kojim suvlasničkim dijelovima je istovremeno uspostavljeno pravo vlasništva posebnih dijelova nekretnine (E-4, E-5 i E-6). Pored naprijed iznijetog u odlomku 7. ove tužbe, valja napomenuti kako je upis izvršen rješenjem ovog suda poslovni broj Z-42393/2005, a kojim rješenjem je u odnosu na nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama i to u zk.ul.br. 1011, k.o. Grad Zagreb, označenu kao zk.č.br. 814/1, k.o. Grad Zagreb, u naravi KUĆA POP. BR. 1997 I DVORIŠTE NA VINOGRADSKOJ CESTI BR. 6 A površine 71,1 čhv ili 256 m2 izvršen upis suvlasničkih dijelova s neodređenim omjerima za korist REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, i s kojim suvlasničkim dijelovima je istovremeno uspostavljeno pravo vlasništva posebnih dijelova nekretnine (E-4, E-5 i E-6) suprotno stajalištima tužene istinit jer je izvršen na temelju pravomoćnog Rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za imovinskopravne poslove i imovinu grada, Odjela za upravno-pravne poslove, Prvog područnog odsjeka, klasa: UP/I-942-02/2004-013/47 Urbroj: 251-14-02/205-05-16 od dana 23.9.2005. kojim je Republika Hrvatska stekla

pravo vlasništva na nekretninama: stanu ukupne površine 16.32 m 2 u podrumu zgrade (raniji stanar Jurleka Aleksandra), stanu ukupne površine 17.00 m 2 u podrumu zgrade (raniji stanar Zlatko Slunjski), stanu ukupne površine 14,88 m 2 u podrumu zgrade (zaštićeni najmoprimac Turk Amila), kojima su neodvojivo povezani odgovarajući suvlasnički dijelovi nekretnine i to zgrade u Zagrebu, Vinogradska 6 a, izgrađene na z.k.č.br. 814/1, upisane u zk.ul. br. 1011 Grad Zagreb, dakle upravo na nekretninama koje su predmet tužbenog zahtjeva. Tome valja nadodati kako je VSRH u svojoj odluci Rev-98/2026-2 od 20. svibnja 2026. zauzeo pravno shvaćanje da sud nije ovlašten u parničnom postupku odlučivati o zakonitosti općeg akta jedinice lokalne samouprave (pravomoćnog upravnog akta jedinice lokalne samouprave), na temelju kojeg je prethodno provedena uknjižba, kao o prethodnom pitanju. Stoga je tužbeni zahtjev valjalo odbiti i iz naprijed navedenih razloga jer se ovako postavljenom tužbenom zahtjevu i iz navedenog razloga ne može udovoljiti, budući da je upis izvršen rješenjem ovog suda poslovni broj Z-42393/2005 istinit.

9. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. ZPP, čl. 155. i 164. st. 1. - 4. ZPP, a imajući u vidu da je tuženik u cijelosti uspio u ovom sporu. Tuženoj je priznat trošak sastavljanja odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR temeljem Tbr. 8. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23- dalje: Tarifa), trošak zastupanja na ročištima održanim 15.2.2026. i 21.9.2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. Tarife) za svako navedeno ročište. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

U Zagrebu, 4. studenog 2026.

Sutkinja

Vedrana Kufrin

VEDRANA KUFRIN

Elektronički potpisano: 04.11.2026T08:49:34 (UTC:2026-11-04T07:49:34Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: bf11dd27-5e1c-47b0-a036-5a33d11e8d43
Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana:
- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.
Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. tužiteljica po punomoćniku, uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu u iznosu od 110,00 EUR
2. tužena po zakonskom zastupniku

Broj zapisa: **9-3088f-9c3a2**

Kontrolni broj: **05a78-80e8a-fb83e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.