

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
51 000 RIJEKA

Zagreb, 28. studenog 2025. godine
Posl. br.: St-177/2025

DUŽNIK:

GRAD HRANE društvo s ograničenom odgovornošću za ugostiteljstvo Rijeka, (Grad Rijeka), Frana Supila 6, OIB: 37466605280, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. St-177/2025 od 28. studenog 2025. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. St-177/2025 od 28. studenog 2025. godine, obustavljen je predstečajni postupak u odnosu na dužnika, a ujedno je odlučeno da će sud, nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda obustavljen je predmetni predstečajni postupak uz obrazloženje kako dužnik tijekom ovog postupka ne podmiruje troškove nužne za redovno poslovanje (troškove centralnog grijanja, isporučene vode, električne energije i ugovorenu zakupninu) zbog čega je Klinički bolnički centar Rijeka protiv dužnika pokrenuo ovršne postupke pred Općinskim sudom u Rijeci posl. br. Ovr-1276/2025 i Ovr-1631/2025.

Sud navodi kako nemogućnost dužnikovog podmirenja takvih obveza tijekom predstečajnog postupka nikako nije cilj i smisao predstečajnog postupka te navodi kako odluku temelji na odredbi članka 64. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona.

IV. Nije sporno da je dužnik u tijeku postupka kasnio s plaćanjem režijskih troškova, a koje su **obveze NASTALE nakon otvaranja predstečajnog postupka.**

Dakle, **riječ je o tražbinama nastalim nakon otvaranja predstečajnog postupka na koje predstečajni postupak ne utječe te svaki vjerovnik ima pravo pokrenuti ovršni postupak radi naplate takve tražbine, a što je uostalom vjerovnik KBC Rijeka i učinio.**

Međutim, takvo kašnjenje s plaćanjem nije razlog za obustavu predstečajnog postupka.

Sud se u pobijanom rješenju poziva na odredbu članka 64. stavka 1. točke 2. SZ-a kojom je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupno protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona.

Odredbom članka 67. SZ-a propisano je da, od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1. - 5. SZ-a.

Dakle, navedena odredba članka 67. SZ-a propisuje da dužnik SMIJE obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

U konkretnom slučaju sud ne navodi da bi dužnik plaćao nedopuštena plaćanja (tj. postupao protivno odredbi članka 67. stavka 1. SZ-a) pa da bi isto predstavljalo razlog za obustavu postupka.

Upravo suprotno, sud potpuno izvrgava smisao i sadržaj navedene odredbe članka 67. stavka 1. SZ-a.

Tako se u pobijanom rješenju navodi: „Člankom 67. SZ-a propisano je kako od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. **Iz navedene zakonske formulacije proizlazi da je dužnik od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužan obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje u koje ulaze obveze plaćanja centralnog grijanja, isporučene vode, električne energije i ugovorene zakupnine.**“

Ovakvo tumačenje zakona je potpuno protivno sadržaju i smislu odredbe članka 67. SZ-a.

Naime, zakonom je jasno propisano kako dužnik SMIJE plaćati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, a NE kako je isto DUŽAN.

Posebice takvo neplaćanje nije razlog za obustavu postupka u smislu odredbe članka 64. SZ-a.

Baš je iz tog razloga zakonodavac predvidio kako se **u odnosu na takvo neplaćanje ne primjenjuje zabrana pokretanja parničnih/ovršnih postupaka pa vjerovnici takvih tražbina uvijek mogu pokrenuti odgovarajući postupak protiv dužnika i tijekom samog trajanja predstečajnog postupka.**

Jedino neplaćanje tijekom trajanja postupka koje je razlog za obustavu postupka jest neplaćanje više od 30 dana plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Takvo kašnjenje s plaćanjem je baš iz tog razloga taksativno propisano kao razlog za obustavu postupka.

Naime, da je zakonodavac i neplaćanje drugih tražbina nastalih nakon otvaranja postupka smatrao razlogom za obustavu predstečajnog postupka, isto bi propisao, ali upravo bi to bilo protivno smislu i svrsi predstečajnog postupka.

Vjerovnik tražbina s osnove režijskih troškova (ovdje KBC Rijeka) može voditi odgovarajući postupak te u konačnici naplatiti ovrhom svoju tražbinu tijekom trajanja predstečajnog postupka, ali isto ne može biti razlog za obustavu istog.

U konkretnom slučaju nije sporno da postoje neplaćeni režijski troškovi, nije sporno da isto nije prioritetna tražbina (iz članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a) pa samim time isto ne predstavlja razlog za obustavu postupka.

V. Potpuno je nepravilno i neprihvatljivo stajalište prvostupanjskog suda prema kojem bi neplaćanje nužnog plaćanja tijekom trajanja postupka bilo razlog za obustavu postupka.

Razlozi za obustavu su plaćanje nedopuštenog plaćanja (što ovdje nije slučaj) i neplaćanje prioritetne tražbine (što ovdje također nije slučaj).

Iz navedenog je jasno kako je sud potpuno pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo, točnije odredbe članka 64. i 67. SZ-a.

U ovom postupku dužnik kasni s plaćanjem obveze NASTALE NAKON otvaranja predstečajnog postupka, a koja nije prioritetna tražbina, pri čemu taj odnos između vjerovnika takve obveze i dužnika ne podliježe ovom postupku, već je predmet drugih postupaka propisanih zakonom.

Prvostupanjski je sud potpuno nepravilno i nezakonito obustavio predmetni predstečajni postupak, premda je dužnik sve navedeno već detaljno obrazložio u tijeku postupka.

V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. St-177/2025 od 28. studenog 2025. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

GRAD HRANE,
koje zastupa: