

Odvjetnik MISLAV MILAS
Split, Put Brodarice 4
Tel/fax: 021/380-232, gsm: 098 365 153
e-mail: mislavmilas@gmail.com
PBZ – IBAN: HR9723400091160124982
OIB: 87552707608

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, Split

Poslovni broj: 4. St-13/2002

PODNEŠAK VJEROVNICA STEČAJNE MASE

t.d. ADRIATIC-BLIZNA d.o.o., OIB: 80385679206,
Labin (Općina Prgomet), Franje Tuđmana 35,
po punomoćniku Mislavu Milasu,
odvjetniku u Splitu

kojim se očituje na navode ranijeg stečajnog upravitelja
Draška Lambaše, iz podneska od 30.05.2022.g.

x1

1. Postavlja se opravdano pitanje - kako je moguće da je raniji stečajni upravitelj mr. sc. Draško Lambaša uprihodio za vrijeme svoga obnašanja dužnosti kao stečajnog upravitelja SALONITA d.d. u stečaju, čak 23.714.964,86 kn (!), a da **ovom vjerovniku stečajne mase** u tom periodu nije namirio niti jednu jedinu kunu sa osnova njegova potraživanja.

Ako treba, ponovit će opet da je riječ o potraživanju ovog vjerovnika sa osnova izvedenih radova za koje je **raniji stečajni upravitelj** SALONITA d.d. u stečaju, **temeljem odluke skupštine vjerovnika** tuženika dana 02.08.2010.g. **izdao tužitelju Suglasnost o izvođenju radova, kasacije i skladištenje demontirane opreme radi prodaje za novu uporabu odnosno kao sekundarne sirovine – koja tražbina je dospjela dana 14.01.2011.g. !**

Nadalje, postavlja se i opravdano pitanje – je li nakon dana 14.01.2011.g. plaćena ma i jedna jedina „obveza stečajne mase iz čl. 85. st. 2. mjerodavnog Stečajnog zakona“ dospjela nakon dana 14.01.2011.g., odnosno je li bilo takvog postupanja za vrijeme obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja g. Lambaše.

Odredbom čl. 85. mjerodavnog *Stečajnog zakona* propisano je slijedeće:

- (1) *Iz stečajne mase najprije se namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase.*
- (2) *Obveze stečajne mase iz stavka 1. ovoga članka stečajni upravitelj namirit će redom kojim one dospijevaju.*

Nadalje je odredbom čl. 87.a. st. 1. mjerodavnog *Stečajnog zakona*, propisano slijedeće:

(1) Tijekom cijeloga postupka stečajni je upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za pokriće onih takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bih ih trebalo namiriti u budućnosti.

Vidimo, o ovome se nije vodilo računa. Ni prije (za vrijeme prethodnika g. Lambaše) ni kasnije (za vrijeme obnašanja dužnosti g. Lambaše), pa tako sve do danas, uz napomenu da Stečajni zakon ne razlikuje tremine „raniji ili prethodni“ odnosno „sadašnji“ stečajni upravitelj.

Pa zna ovaj vjerovnik stečajne mase jako dobro da nije g. Lambaša u svojstvu stečajnog upravitelja bio stečajni upravitelj koji je od njega naručio radove i za to mu dao suglasnost.

G. Lambaša je međutim, u svakom slučaju kao stečajni upravitelj dužnika bio dužan poštivati odredbe čl. 85. 87.a. mjerodavnog *Stečajnog zakona*, što nije bio slučaj.

Radi navedenoga, ovaj vjerovnik smatra da isti nije zakonito obavljao svoj posao stečajnog upravitelja SALONITA d.d. u stečaju, radi čega ga ne pripada nagrada koju je zatražio.

Zaključno:

Ne samo da je ovaj vjerovnik **obavio posao** koji je od njega izričito naručen od stečajnog upravitelja, te mu i suglasnost dana od strane stečajnog upravitelja, čemu je prethodila Odluka skupštine vjerovnika, koji posao je omogućio SALONITU d.d. u stečaju kao dužniku da i dalje ostvaruje značajane prihode (od zakupa dekontaminirane bivše tvornice !!), **čega ne bi bilo da taj posao nije obavljen**, nego je bio primoran pokrenuti i ovršni postupak radi prisilne naplate u izostanku dobrovoljnog plaćanja, što je još razumljivo (u smislu kratkoročnog kupovanja vremena), ali je bilo krajnje nerazumljivo i maliciozno još godinama voditi parnični postupak po prigovoru Naručitelja posla (!), ovdje dužnika, na rješenje o ovrsi kojim mu je naloženo platiti tražbinu ovom vjerovniku stečajne mase, čega je posljedica sada pravomoćna presuda iz koje proistječe potraživanje ovog vjerovnika, a kojom je samo u cijelosti potvrđena tražbina ovog vjerovnika – dospjela prije čak 11 punih godina.

Očito je da iz opisanog činjeničnog supstrata nespornim proizlazi ostvarenje obilježja kaznenog djela iz čl. 311. st. 1. KZ-a, koji glasi:

(1) Službena ili odgovorna osoba koja ne izvrši pravomoćnu sudsku odluku koju je bila dužna izvršiti, a time ne čini neko drugo kazneno djelo za koje je propisana teža kazna, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine.

2. Radi svega navedenoga, **moli se Sud da temeljem zakonsih ovlasti NALOŽI STEČAJNOM UPRAVITELJU da plati ovom vjerovniku stečajne mase njegovu tražbinu utvrđenu pravomoćnom presudom** Trgovačkog suda u Splitu broj Povrv-217/11 od dana 02. prosinca 2013.g. (potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH broj 62 PŽ-1590-2014 od dana 08. studenoga 2017.g.).

Split, 10.06.2022.g.