

R

STEČAJNA MASA
VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju
Vinkovci, A. Stepinca 4
U Vinkovcima, 8. studenoga 2019. godine

14 St-91/10

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - ili po pošti (obično - preporučeno)	
12-11-2019	god. 2 primjeraka sa priloga
Tuznika:	
Podnesak stigao poštom otvoren - s presudom i omotom	
dan na poštu preporučeno dana 11.11.19. god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i si) _____	
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Stečajnom sucu mr.sc. Tihomiru Kovačević	
14 St-91/10	

DFG 920 2642

Predmet: Skupština vjerovnika sazvana za 19. studenoga 2019. godine
Izvešće za predloženi dnevni red, dostavlja se -

Poštovani,

Na prijedlog stečajnog upravitelja stečajni sudac sazvaio je Skupštinu vjerovnika za 19. studenoga 2019. godine sa predloženim dnevnim redom:

1. Izvešće o parnicama koje su nastavljene nakon zaključivanja stečajnog postupka nad Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju
2. Donošenje odluke o postupanju stečajnog upravitelja u ime i za račun stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. Zagreb
3. Razno

Za predloženi dnevni red nastavno dajem Izvešće.

Ad. 1.) Izvešće o parnicama koje su nastavljene nakon zaključivanja stečajnog postupka nad Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju

Prema rješenju naslovnog suda o zaključivanju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Vibrobeton inženjering d.o.o u stečaju Vinkovci broj 14 St-91/10-271 od 19. rujna 2013. Stečajna upraviteljica dužna je za račun stečajne mase dovršiti započete sudske postupke koji su u tijeku pred Trgovačkim sudom u Osijeku i to:

- P-355/12 protiv tuženika Zagorje tehnobeton d.d. Varaždin radi 4.512.827,56 kn
- P-128/12 protiv tuženika Vibrobeton d.d Vinkovci radi 3.057.265,52 kn
- Povrv-673/12 protiv tuženika Dunav Adriatica d.o.o. Vukovar radi 302.844,57 kn
- P-80/12 protiv tuženika Gradatim d.o.o. Stobreč radi 2.106.336,83 kn
- P-76/12 protiv tuženika Gradatim gradnja d.o.o. Zagreb radi 480.150,95 kn

te o istom dostaviti izvješće stečajnom sucu po dovršenju istih odnosno svakih 6 mjeseci. Sukladno ovoj dužnosti stečajni upravitelj dostavio je 12 izvješća.

Do sada su pravomoćno završene 3 parnice (P-355/12, P-80/12 i P-76/12), a 2 parnice (P-128/12 i Povrv-673/12) su još u toku pred Visokim trgovačkim sudom po žalbama tuženika.

a) P-355/12 protiv tuženika Zagorje tehnobeton d.d. Varaždin radi 4.512.827,56 kn
Odvjetnica Julka Bandić kao punomoćnik tužitelja izvijestila je da je u parnici koju je vodila protiv tuženika Zagorje tehnobeton d.d. Varaždin radi isplate 4.512.827,56 kn, Visoki trgovački sud donio presudu posl. broj Ref 62-4075/2014-3 od 2. kolovoza 2017. kojom je odbijena tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 P-676/13 od 10. ožujka 2014. kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Protiv ove presude podnijeta je revizija koja još nije riješena.

Punomoćnik tuženika Zagorje tehnobeton d.d. Varaždin zatražio je isplatu troškova po pravomoćnoj presudi. Za isplatu troškova naslovni sud donio je rješenje 14 St-91/10-329 od 20. studenoga 2017. godine te je tuženiku isplaćen trošak u iznosu iznos od 398.564,00 kn.

b) P-128/12 protiv tuženika Vibrobeton d.d Vinkovci radi 3.057.265,52 kn

Prema izvješću odvjetnika Zdenka Krstić koji vodi parnicu protiv tuženika Vibrobeton d.d. u stečaju Vinkovci radi pobijanja pravne radnje, naslovni sud je 8. studenoga 2013. donio presudu broj 4 P-128/12 kojom je usvojio tužbeni zahtjev u cijelosti i utvrdio da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o cesiji sklopljen između Vibrobeton inženjeringa d.o.o. u stečaju kao cedenta i tuženika Vibrobeton d.d. u stečaju kao cesionara dana 02. kolovoza 2010. godine. Tuženik je uložio žalbu i predmet je na VTS-u.

Nakon zaključivanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kao tužitelja i brisanja istog iz sudskog registra VTS je prekinuo postupak, a isti je nastavljen nakon što je stečajni upravitelj tužitelja preuzeo parnicu natakavljen je postupak po žalbi.

Budući da je i tuženik nakon zaključivanja stečajnog postupka brisan iz sudskog registra VTS je opet prekinuo postupak koji je nakon što je stečajni upravitelj tuženika preuzeo postupak nastavljen temeljem rješenja naslovnog suda od 16. listopada 2019. godine

c) Također odvjetnik Zdenko Krstić koji vodi i parnicu Povrv-673/12 protiv Dunav

Adriatic d.o.o. Vukovar radi isplate 302.844,57 kn izvijestio je da je naslovni sud donio je 15.05.2013. presudu broj 9 Povrv-673/12 kojom je usvojen tužbeni zahtjev u cijelosti. U tijeku je postupak po žalbi tuženika.

Nakon zaključivanja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom kao tužitelja i brisanja istog iz sudskog registra VTS je prekinuo postupak, a isti je nastavljen 2017. godine nakon što je stečajni upravitelj tužitelja preuzeo parnicu.

d) P-80/12 protiv tuženika Gradatim d.o.o. Stobreč radi 2.106.336,83 kn

Parnicu po tužbi Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju kao tužitelja u parnici protiv Gradatim d.o.o. Stobreč radi pobijanja pravne radnje, vrijednost spora 2.106.336,00 kn vodio je punomoćnik Miro Glavaš odvjetnik iz Vinkovaca.

Naslovni sud donio je dana 11. ožujka 2014. presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Na ovu presudu odvjetnik, punomoćnik tužitelja uložio žalbu.

I ovu parnicu VTS je prekinuo zbog brisanja tužitelja iz sudskog registra, pa nakon preuzimanja parnice ista je nastavljena, a nakon brisanja tuženika iz sudskog registra opet je prekinuta pa rješenjem naslovnog suda nastavljena protiv stečajne mase tuženika jer se isti nije očitovao o preuzimanju parnice. U nastavku postupka VTS je donio presudu PŽ-2950/2018 od 5. veljače 2019. kojim je odbijena žalba tužitelja Stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju i potvrđena prvostupanjska presuda kojom je odbijena tužba Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju. Tuženiku nisu dosuđeni troškovi jer nije ni tražio.

Na navedenu presudu odvjetnik je izjavio reviziju.

e) P-76/12 protiv tuženika Gradatim gradnja d.o.o. Zagreb radi 480.150,95 kn

U parnici protiv Gradatim gradnje d.o.o. Zagreb koju je vodio odvjetnik Miro Glavaš naslovni sud je donio 17. svibnja 2013. godine presudu broj 9 P-76/12-18 kojom je utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sporazum o osiguranje tražbine zasnivanjem založnog prava na tražbini od 28.10.2010. zaključen između tužitelja kao protivnika osiguranja i tuženika kao predlagatelja.

Budući da u postupku pobijanja pravne radnje nije bio obuhvaćen i tužbeni zahtjev kojim se traži da sud naloži FINI Upisničko mjesto Vinkovci brisanje upisanog založnog prava na tražbini, pa presuda samo utvrđuje da je navedeni sporazum bez učinka na stečajnu masu, a dobrovoljno brisovno očitovanje predlagatelja osiguranja nije dobiveno, bilo je potrebno brisovnom tužbom temeljenom na navedenoj presudi tražiti od nadležnog suda da naloži FINI brisanje upisanog založnog prava Odvjetnik je podnio brisovnu tužbu te je na temelju presude kojom je naloženo brisanje založnog prava po Sporazumu zatraženo od FINE da

izvrši brisanje. Nakon što je FINA donijela i provela zaključak o brisanju Sporazuma o zasnivanju založnog prava zatražena je od Tehnika d.d. isplata novčane tražbine koja je bila založena te je Tehnika d.d. i isplatila tražbinu u visini utuženog iznosa.

Ad.2.) Donošenje odluke o postupanju stečajnog upravitelja u ime i za račun stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. Zagreb

Sukladno izvješću pod točkom Ad.1.) prema rješenju o zaključivanju stečajnog postupka moja dužnost je dovršiti započete parnične postupke što sam i izvršavala preuzimanjem parnica nakon što su iste bile prekidane radi nastavljanja istih, a parnice su vodili odvjetnici kao punomoćnici stečajnog dužnika odnosno stečajne mase.

Slijedom navedenog od zaključivanja stečajnog postupka nisam bila u poslovnom kontaktu s tuženicima, pa nisam imala saznanja niti o njihovom poslovanju niti o njihovim statusnim promjenama.

Za vrijeme trajanja parnice protiv tuženika Zagorje tehnobeton d.d. naknadno smo saznali da je otvoren je predstečajni postupak nad istim pa prijava tražbine nije niti podnesena, ali je Zagorje tehnobeton d.d. u Nacrtu Predstečajne nagodbe uvrstio tražbine Vibrobeton inženjeringa i to:

- 113.888,98 kn - obveze po depozitima
- 1.243.013,92 kn - obveze po depozitima za garantni rok

Dužnik je predložio da se tražbine umanje za 60% i isplate u roku 8 godina od početka roka za isplatu sredstava za garanciju uz grace period od 2 godine

Nažalost u parnici sa Zagorje tehnobeton d.d. nismo uspjeli pa i od toga nema ništa.

Također za vrijeme trajanja parnice protiv stečajne mase uza Gradatim d.o.o. iz medija smo dobili saznanje da je i nad Tehnikom d.d. pokrenut predstečajni postupak u studenome 2018. godine.

Međutim, Tehnika d.d. u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije uopće iskazala potraživanje od 1.691.267,48 kn niti kao potraživanje Vibrobeton inženjeringa niti kao potraživanje Gradatima.

Kako je prošao rok za prijavu tražbina ipak sam (bez obzira na obvezu i ovlasti) poslala prijavu tražbine i obavijest o izlučnom pravu za iznos od 1.691.267,48 kn temeljem Aneksa II Ugovoru o izvođenju radova br 326/2009 koji je sklopljen 15.05.2013.godine između Tehnika d.d. i Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju. Naime člankom 7. stavka 2. Aneksa II Ugovoru utvrđen je iznos tražbine od 1.691.267,48 kn, a prema članku 8. istog Aneksa II Ugovoru Tehnika d.d. je do pravomoćnog završetka postupka pobijanja pravnih radnji opisanih u članku 7. zadržala iznos od 2.171.418,46 kn i to:

- prema članku 7. stavak 2. iznos od 1.691.267,48 kn za potraživanje založeno u korist Gradatim d.o.o.
- prema članku 7. stavak 3. iznos od 480.150,98 kn za potraživanje založeno u korist Gradatim gradnje d.o.o.

Na ročištima održanim u ožujku i u svibnju 2019. povjerenik je osporio tražbinu Vibrobeton inženjeringa prema očitovanjima dužnika i povjerenika u kojim je navedeno prijava izvan roka, nije izlučno pravo.

Međutim u rješenjima Trgovačkog suda u Zagrebu (u predmetu 72. St-2481/2018) od 12. lipnja 2019. godine o utvrđenim tražbinama i o odbačenim tražbinama nije bilo odluke o prijavljenoj tražbini i obavijesti o izlučnom pravu stečajne mase Vibrobeton inženjering te sam na ista uložila žalbu. Nakon što je VTS vratio predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu taj sud donio je 18. rujna 2019. godine dopunsko rješenje kojim se Vibrobeton inženjeringu priznaje tražbina u iznosu od 70.653,10 kn temeljem činjenice da je uvidom u prijedlog za otvaranje postupka sud utvrdio da je Tehnika d.d. u prijedlogu navela iznos od 70.653,10 kuna kao

iznos koji duguje vjerovniku Stečajna masa Vibrobeton inženjering u stečaju Vinkovci, A.Stepinca 4.

I na ovo rješenje sam uložila žalbu jer je taj iznos rješenjem od 12. lipnja 2019. godine priznat Vibrobeton d.d. Vinkovci. Dužnik se očitovao na žalbu također navodeći da je taj iznos priznat Vibrobeton d.d. te da rješenje od 18. rujna 2019. godine treba preinačiti na način da se tražbina Vibrobeton inženjeringa ne smatra utvrđenom.

Budući da očekujem da će VTS uvažiti žalbu i donijeti odluku prema prijedlogu dužnika Tehnika d.d. ukazuje se potrebnom odlučiti o daljnjem postupanju stečajnog upravitelja u ime i za račun stečajne mase prema Tehnici d.d. s obzirom na činjenice:

1. Vibrobeton inženjering nije uspio u parnici protiv Gradatima i nema pravnu osnovu za brisanje založnog prava na tražbini od Tehnike d.d. i zahtjev za isplatu tražbine
2. Gradatim d.o.o. je brisan iz sudskog registra i nitko nije niti sudjelovao u parnicama niti potraživao navedeni iznos niti od Tehnike niti od Vibrobeton inženjeringa.
3. Gradatim nije podnio prijavu tražbine niti u stečajnom postupku nad Vibrobeton inženjering
4. Dvojbeno je osnova za pokretanje parnice za utvrđivanje tražbine Vibrobeton inženjering jer je istu prijavio nakon isteka roka, međutim ni dužnik nije prikazao tu tražbinu kao svoju obvezu, iako je to bio obavezan da bi njegova financijska izvješća bila fer i istinita sukladno zakonskoj obvezi, a također i pravna osnova za pokretanje parnice za izdvajanje iznosa od 1.691.267,48 kn iz stečajne mase Tehnika d.d. kao izlučne imovine Vibrobeton inženjering.
Tražbina vjerovnika ne nastaje prijavom tražbine već točnim stanjem obveza dužnika u njegovim poslovnim knjigama.
5. Od Uprave i od povjerenika uz obavijest Nadzornom odboru Tehnike d.d. pisano sam tražila obrazloženje zbog čega tražbina Vibrobeton inženjeringa nije iskazana u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i gdje je novac koji je Tehnika zadržala, ali isto nisam zaprimila
6. Od stečajnog suca u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. podnescima od 13. ožujka 2019. i od 17. travnja 2019. godine tražila sam da naloži dužniku i povjereniku da se očituju GDJE je taj novac koji je dužnik ZADRŽAO u iznosu od 1.691.267,48 kn koji mora isplatiti sukladno sudskoj odluci, ali nalog niti očitovanje nije zaprimljeno
7. S obzirom na do sada rezervirana sredstva upitno je i osiguranje sredstava za novu parnicu.

Slijedom navedenog predlaže se da Skupština vjerovnika donese odluku o postupanju stečajnog upravitelja u ime i za račun stečajne mase Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju u predstečajnom postupku nad Tehnika d.d. Zagreb

Za stečajnu masu
Stečajna upraviteljica
Kata Rašić, dipl.iur.

