

Privremena stečajna upraviteljica

Nina Markovinović Belamarić

OIB 4992067790

Z A G R E B

Kralja Držislava 10

Na br. St-173/2026

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM  
BRODU

SLAVONSKI BROD

Dužnik: Mea Adria d.o.o. Osijek, Paklenička 20, OIB 42291624004

### ŽALBA

- privremene stečajne upraviteljice protiv rješenja  
Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom  
Brodu, točka III, od 24. travnja 2026.

I Točkom III pobijanog rješenja određena je nagrada privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 350,00 eur bruto.

II Rješenje se pobija radi:

- bitnih povreda postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Prije svega treba istaknuti da privremena stečajna upraviteljica nije podnijela obrazloženi prijedlog radi određivanja nagrade, stoga je sud bez donio odluku bez činjenične podloge bitne za odmjeraivanje nagrade.

Osim toga, postojao je i materijalni trošak kojeg sud nije uzeo u obzir.

Stoga je već iz navedenog razvidno je da je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba stečajnog postupka, u vezi odredbe čl. 354. st.2. toč. 11 ZPP-a. Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Isto tako, bitne činjenice nisu utvrđene.

Kao razlog određivanja nagrade u iznosu od 350,00 eur sud navodi odluku Visokog trgovačkog suda iz 2021. godine kojom je odlučeno da se nagrada može odrediti u višem ili manjem iznosu od onog propisanog Uredbom.

No, navedena se odluka, međutim, ne odnosi na poslove privremenog stečajnog upravitelja, već na stečajne upravitelje, dakle u slučaju provođenja stečajnog postupka.

Podloga takvom stavu je u odredbi čl. 5. Uredbe. Ova se odredba, međutim, izričito odnosi na stečajne upravitelje, ne i na privremene stečajne upravitelje.

Što se tiče privremenih stečajnih upravitelja, odredba čl.4. Uredbe potpuno je jasna i ne bi trebala izazivati nikakve dvojbe. Naime, sud ne može odrediti privremenom stečajnom upravitelju iznos manji od 3.000,00 kn (398,17 eur).

Osim toga, navod suda kako prosječna nagrada privremenom stečajnom upravitelju iznosi 464,50 eur, nije provjerljiv, a nije niti bitan, jer nema nikakvu relaciju s radnjama koje je privremena stečajna upraviteljica poduzela u ovom postupku.

Kako je sud odredio nagradu nižu od minimalne, pogrešno je primijenio materijalno pravo.

Nadalje sud navodi u obrazloženju kako je privremena stečajna upraviteljica obavijestila sud da ne može na vrijeme sačiniti izvješće.

To jednostavno nije točno, jer je izvješće dostavljeno sudu na vrijeme.

Izvješće je sadržalo sve relevantne podatke o imovini dužnika, dostavljeni su od nadležnih tijela prikupljeni podaci o vozilima (što je privremena stečajna upraviteljica platila 2,73 eur), nekretninama, stanju blokade i zaposlenicima.

Osim navedenog, privremena stečajna upraviteljica kontaktirala je konstantno s direktorom dužnika i izdala mu suglasnost za raspolaganje vozilom.

Iz svega navedenog, privremena stečajna upraviteljica zaključuje da je sud njezin rad valorizirao ne samo pogrešno, ne uzimajući u obzir jasnu odredbu Uredbe, već i taj rad podcijenjen.

Iako se radi o iznosima koji su neznatni, jer je određen iznos nagrade samo za cca 50,00 eur niži od propisanog minimuma, privremena stečajna upraviteljica stavlja naglasak upravo na minoriziranje njezinog rada na ovom predmetu.

III      Kako su ostvareni svi žalbeni razlozi, privremena stečajna upraviteljica predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, ukine točku III rješenja i vrati ju na ponovno rješavanje prvostupanjskom sudu.

U Zagrebu 27. travnja 2026. god.

Privremena stečajna upraviteljica  
Nina Markovinović Belamarić