

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **St-1506/2020**

SKUPŠTINA VJEROVNIKA

15-10- 2021.

Stečajni vjerovnik

HRVOJE ŠIMIĆ, Zagreb, Šenoina 3 (ranije Bleiweisova 27) OIB 45735250142

PREDMET: **PODNEŠAK ZA SKUPŠTINU VJEROVNIKA**

Kao stečajni vjerovnik NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoje 3 oib 83565636972 Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/21 od 23. rujna 2021. godine o sazivanju skupštine vjerovnika kao prilog raspravi navodim:

1/ Prema pravnom shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odlukama PŽ-1556/2018 te PŽ-6691/2019, ugovaranje i/ili jednostrano povećanje kamatnih stopa od strane kreditora iz ugovora o kreditu je ništetno,

1.1/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu br 04001020203 od 01.srpnja 2004. godine čiji članak 3.1. stavak 1. glasi: *“Ugovorne strane ugovaraju redovnu kamatu na glavnici i to jednomjesečni EUROBOR uvećan za maržu u visini od 5,80 (pet zarez osamdeset) p.p. (postotnih poena) godišnje koje utvrđuje kreditor dva radna dana prije početka svakog perioda sukladno Pravilniku o obračunu kamate i revalorizacije te njegove dodatke. Ukoliko se kreditoru poveća cijena izvora sredstava iz koji je plasiran kredit i to iz razloga promjene zakona, podzakonskih propisa, mjera HNB, uvođenja novih ili povećanja postojeći obveznih rezerviranja i sl., Kreditor će o tome obavijestiti korisnika kredita. Korisnik kredita je dužan nadoknaditi kreditoru tako nastale povećane troškove...”* **proizlazi da je ništetan i protivan članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021.ZOO**

1.2/ Iz sadržaja III. Dodatak Ugovoru o kreditu br 04001020203 od 13. ožujka 2008. godine čiji članak 2 glasi:

“Ovime III Dodatkom ugovorene strane sporazumno mijenjanju članke 3.1.. Osnovnog Ugovora tako da isti sada glasi:

Ugovorne strane ugovaraju redovnu kamatu na glavnici iz ovog ugovora po promjenljivoj kamatnoj stopi u visini jednomjesečnog EURIBOR uvećan za maržu u visini od 5,00 (pet) p.p. (postotnih poena) godišnje koje utvrđuje kreditor dva radna dana prije početka svakog perioda sukladno Pravilniku o obračunu kamate i revalorizacije te njegove dodatke. Kreditor je ovlašten tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će korisnike kredita dugovati kreditoru temeljem ovog ugovora primijeniti kamatnu stopu i obračuni kamatu po promijenjenoj stopi u skladu s Odlukom o kamatnim stopama kreditora...” **proizlazi da je ništetan i protivan članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021.ZOO**

1.3/ Iz sadržaja IV. Dodatak Ugovoru o kreditu br 04001020203 od 23. ožujka 2009. godine čiji članak 3 glasi: „Ovime III Dodatkom ugovorene strane sporazumno mijenjanju članke 3.1.. Osnovnog Ugovora tako da isti sada glasi: Ugovorne strane ugovaraju redovnu kamatu na glavnici iz ovog ugovora po promjenjivoj kamatnoj stopi u visini jednomjesečnog EURIBOR uvećan za maržu u visini od 7,50 p.p. (sedam zarez pedeset postotnih poena) godišnje koje utvrđuje kreditor mjesečno, dva radna dana prije početka svakog prvog korištenja kredita s time da se prva stopa redovne kamate utvrđuje, dva radna dana prije prvog korištenja kredita, sukladno Pravilniku o obračunu kamate i naknada. Kamatna marža je promjenjiva, sukladno odluci Kreditora. Kreditor je ovlašten tijekom trajanja ovog ugovora odnosno do naplate svih iznosa koje će korisnik kredita dugovati kreditoru temeljem ovog ugovora promijeniti kamatnu stopu i obračuni kamatu po promijenjenoj stopi u skladu s Odlukom o kamatnim stopama kreditora.

Ukoliko se Kreditoru za vrijeme trajanja ovog ugovora poveća cijena izvora sredstava iz kojim financira plasman koji je predmet ovog ugovora, i to iz razloga povraćanih troškova slijedom primjene zakona, podzakonskih propisa, mjera HNB, uvođenja novih ili povećanja postojećih obveznih rezerviranja, promjene cijene financiranja na domaćem ili inozemnom tržištu novca, nemogućnosti financiranja kreditora na temelju referentnih kamatnih stopa i sl. Kreditor je ovlašten u bilo koje doba povećati stopu redovne kamate/kamatnu maržu te Kreditor o tome obavijestiti Korisnika kredita, najkasnije 2 (dva) radna dana prije početka primjene. Korisnik kredita je obavezan plaćati povećanu redovnu kamatu/kamatnu maržu,...“ **proizlazi da je ništetan i protivan članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.**

1.4/ Iz sadržaja Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja br 080255550014 od 11.ožujka 2008. godine čija točka 6.1. glasi:“Redovna kamata za kredite – dopušteno prekoračenje po transakcijskom računu:

1-mjesečni ZIBOR plus kamatna marža u visini od 2.95 postotnih poena *godišnje promjenjiva koje određuje Banka, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke*

za devizne kredite u EUR 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.50 postotnih poena *godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. Kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke*

za devizne kredite u CHF 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.50 postotnih poena *godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. Kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke*

za kunske kredite s valutnom klauzulom u EUR: 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.50 postotnih poena *godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. Kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke*

za kunske kredite s valutnom klauzulom u CHF 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.50 postotnih poena *godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. Kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke*

za kunske kredite 1-mjesečni ZIBOR plus kamatna marža u visini od 2.95 postotnih poena *godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke“*

proizlazi da je ništetna i protivna članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.

1.5/ Iz sadržaja Dodatka br. 1 Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br 080255550014 od 11.ožujka 2008. godine čija točka 4.1. glasi: “Primjenjuje se stopa redovne kamate u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Banke, pravilnikom o obračunu kamata i naknada koja trenutno iznose kako je navedeno u ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja“ **proizlazi da je ništetna i protivna članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.**

1.6/ Iz sadržaja Dodatka br. 2 Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja br 080255550014 od 23.ožujka 2009. godine čiji članak 3. glasi: „Ovim Dodatkom br 2 ugovorene strane sporazumno mijenjaju članak 6. Osnovanog ugovora tako da isti sada glasi:

-redovna kamata za devizne kredite u EUR 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 6.50 postotnih poena godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke

za kunske kredite s valutnom klauzulom u EUR: 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 6.50 postotnih poena godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada. kamatna marža promjenjiva sukladno Odluci banke

Ukoliko se kreditoru poveća cijena izvora sredstava iz koji je plasiran kredit i to iz razloga promjene zakona, podzakonskih propisa, mjera HNB, uvođenja novih ili povećanja postojeći obveznih rezerviranja i sl., Kreditor će o tome obavijestiti korisnika kredita. Banka je ovlaštena u bilo koje doba povećati stope redovne kamate/kamatne marže te će Banka o tome obavijestiti Dužnika, najkasnije 2 (dva) radna dana prije početka primjene

Dužnik se obvezuje plaćati povećanu redovu kamatu/kamatnu maržu ,...“

proizlazi da je ništetna i protivna članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.

1.7/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu br 08025020216 od 27. svibnja 2008. godine čiji članak 2 točka 2.5. glasi: „Kamata stopa redovna : 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.50 postotnih poena godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i revalorizacije Kreditora.“ proizlazi da je ništetan i protivan članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.

1.8/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu br 08025020173 od 05. svibnja 2008. godine čiji članak 2 točka 2.5. glasi: „Kamata stopa redovna : 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.50 postotnih poena godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i revalorizacije Kreditora.“ proizlazi da je ništetan i protivan članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.

1.9/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu br 08025010034 od 19. rujna 2008. godine čiji članak 2 točka 2.5. glasi: „1-mjesečni ZIBOR plus kamatna marža u visini od 2.95 postotnih poena godišnje promjenjiva koje određuje Banka, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i revalorizacije Kreditora.“ proizlazi da je ništetan i protivan članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO

1.10/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu br 09178020119 od 15. rujna 2009. godine čija točka 7.1. glasi: “Redovna kamata:10.00% godišnje, promjenjiva sukladno Odluci Kreditora“ proizlazi da je ništetna i protivna članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021.ZOO.

1.11/ Iz sadržaja Ugovora o kreditu br 06001020698 od 02. studenog 2006. godine čija točka 7.1. glasi: “ Kamata stopa redovna : 1-mjesečni EURIBOR plus kamatna marža u visini od 4.000 postotnih poena godišnje promjenjiva koje određuje Banka, dva dana prije početka svakog kamatnog perioda, sukladno Pravilniku o obračunu kamata i naknada.

Ukoliko se Kreditoru za vrijeme trajanja ovog ugovora poveća cijena izvora sredstava iz to iz razloga promjene zakona, podzakonskih propisa, mjera HNB, uvođenja novih ili povećanja postojećih obveznih rezerviranja, Kreditor će o tome obavijestiti Korisnika kredita Korisnik kredita je dužan nadoknaditi Kreditoru tako nastale povećane troškove“ proizlazi da je ništetna i protivna članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.

1.12/ Iz sadržaja Dodataka br. 1 Ugovoru o kreditu br 06001020698 od 02. studenog 2006. godine čija točka 4.1. glasi: “Primjenjuje se stopa redovne kamate u skladu s Odlukom o kamatnim stopama Banke, pravilnikom o obračun kamata i naknada koja trenutno iznose kako je navedeno u ugovoru o

okvirnom iznosu zaduženja“ proizlazi da je ništetna i protivna članku 269. stavak 2. ZOO, članku 388. ZOO u svezi članka 1021. ZOO.

što je važno je stečajni vjerovnik Raiffeisenbank Austria d.d. prijavio tražbine s osnove ništetnih ugovornih odredbi.

2/ Pravno shvaćanje iz Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-661/2016 od 3. veljače 2020. godine u pravnoj stvari tužitelja HRVOJE ŠIMIĆ (raniji tužitelj Zlatni lipanj j.d.o.o.), Zagreb, Bleiweisova 27, OIB: 45735250142, protiv tuženika HRVATSKE ŠUME d.o.o., Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinovića 2, OIB: 69693144506, radi naknade štete cit :*“Podneskom od 17. travnja 2019. Hrvoje Šimić predložio je nastaviti ovaj parnični postupak i to na temelju odredbe članka 172. st. 2. i 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje u tekstu: SZ). Naime, ako je na zahtjev stečajnoga upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika, a čemu se tuženik ne može protiviti. Uvidom u Zapisnik o održanom izvještajnom ročištu u stečajnom postupku nad dužnikom Zlatni lipanj j.d.o.o. kod Trgovačkog suda u Bjelovaru od 9. travnja 2019. utvrđeno je, između ostaloga, da su stečajni vjerovnici donijeli odluku da se neće, između ostalih, nastaviti ova konkretna parnica. S obzirom da je Hrvoje Šimić kao stečajni vjerovnik u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika predložio nastaviti ovu već pokrenutu parnicu u svoje ime i za svoj račun, ovaj sud je temeljem odredbe čl. 172. st. 2. i 3. SZ-a riješio kao u izreci ovog rješenja i to u odnosu na Hrvoja Šimića koji je temeljem gore navedene odredbe SZ-a stupio na mjesto ranijeg tužitelja.“*

Stoga se ukazuje se sudu da prema članku 101. stavak 2. Stečajnog zakona kojim je određeno da ako je na zahtjev stečajnog upravitelja ili jednog ili više stečajnih vjerovnika skupština vjerovnika odbila dati odobrenje za pokretanje parnice, odnosno nastavak već pokrenute parnice radi naknade štete, parnicu su ovlašteni pokrenuti, odnosno nastaviti već pokrenutu parnicu stečajni vjerovnici u svoje ime i za svoj račun u roku od osam dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika slijedom čega stečajna upraviteljica može tražiti da skupština vjerovnika daje suglasnost za nastavak parnica, pa su stečajni vjerovnici u slučaju odbijanja takve odluke ovlašteni u svoje ime i za svoj račun preuzeti parnica a pogrešno je predlaganje odobrenje povlačenja tužbi (alt žalbi) jer bi se takvom radnjom štetilo zajedničkom interesu svih vjerovnika (a koji su neki i tuženi od strane stečajnog dužnika) pa bi takva radnja stečajnog upravitelja mogla biti uspješno pobijana o strane stečajni vjerovnika u parnici neovisno o postojanju odluke skupštine vjerovnika.

3/ Pravno je shvaćanje iz Presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5848/2019-2 od 29. travnja 2020. godine

„U konkretnom slučaju pobjona pravna radnja u odnosu na koju je tužba odbačena kao nepravovremena predstavlja propuštanje podnošenja žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-240/2016 od 21. prosinca 2017., o dosudi nekretnina prvotuženika, upisanih u zk. ul. 16815 k.o. Grad Zagreb, drugotuženiku. Pobjona pravna radnja propuštanja podnošenja žalbe predstavlja po ocjeni ovoga suda besplatnu pravnu radnju, odnosno pravnu radnju bez naknade kao što to osnovano ističe žalitelj. Stoga se, suprotno utvrđenju prvostupanjskog suda, na tužbu kojom se pobija predmetna pravna radnja primjenjuje trogodišnji rok iz članka 71. stavka 1. ZOO-a, kao što to osnovano ističe žalitelj, a ne jednogodišnji rok kao što je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Budući da se u konkretnom slučaju radi o propuštanju određene radnje, u skladu s odredbom članka 71. stavka 2. ZOO-a, rok za podnošenje tužbe počinje teći od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je propuštenu radnju podnošenja žalbe u konkretnom slučaju trebalo poduzeti 7. siječnja 2018. kao posljednjeg dana roka za podnošenje žalbe. Budući da je tužba u ovom predmetu podnesena 17. siječnja 2019., proizlazi da je ona podnesena unutar trogodišnjeg roka iz članka 71. stavka 1. ZOO-a te da je takva tužba, suprotno utvrđenju prvostupanjskoga suda, pravovremena. Zbog pogrešnog pravnog pristupa da je tužba za pobijanje navedene pravne radnje nepravovremena, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju propustio meritorno odlučiti o osnovanosti tog dijela tužbenog zahtjeva.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, uvažiti tužiteljevu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.“

Dakle ukoliko bi stečajni upravitelj NOVABELA GRUPA d.o.o. poduzeo radnje radi povlačenja tužbi i/ili odricanja od žalbi bio bi izložen tužbama za pobijanje o strane stečajnih vjerovnika

4/ Pregled postupanja po Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-139 od 08.ožujka 2021. godine i Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu posl br St-1506/2020-155 od 23. srpnja 2021. godine

4.1/ predmet P-453/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja osnovanosti osporavanja)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487

-tužba dostavljena na očitavanje

-zaprimljen odgovor na tužbu, tuženik nije dostavio isprave o isplatama kredita
zakazano pripremno ročište

4.2/ predmet P-461/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja osnovanosti osporavanja)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27

-tužba dostavljena na očitavanje

-zaprmljen odgovor na tužbu, tuženik nije dostavio isprave o isplatama kredita.
zaključena glavna rasprava

4.3/ predmet P-462/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja osnovanosti osporavanja)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: Raiffeisenbank Austria d.d. d.d. Zagreb Magazinska 69 OIB: 53056966535

-tužba dostavljena na očitavanje

-zaprmljen odgovor na tužbu, nije zakazano pripremno ročište

-tuženik nije dostavio isprave o isplatama kredita

4.4/ predmet P-1178/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja ne postojanja založnog prava te nalaganja izdavanja brisovnog očitovanja)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972;
Raiffeisenbank Austria d.d. d.d. Zagreb Magazinska 69 OIB: 53056966535

-tužba dostavljena na očitavanje

-upisana zabilježba spora Z-8192/2021 Općinskog suda u Zlataru

4.5/ predmet P-1316/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja osnovanosti osporavanja)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: Nava banka d.d. u stečaju OIB: 07492912398 Zagreb, Tratinska 27

-podnesena tužba

-tužba dostavljena na očitavanje

4.6/ predmet P-1341/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja osnovanosti osporavanja)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: Raiffeisenbank Austria d.d. d.d. Zagreb Magazinska 69 OIB: 53056966535

-podnesena tužba

-tužba dostavljena na očitavanje

4.7/ predmet P-505/21 Trgovački sud u Zagrebu (radi utvrđenja tražbina)

TUŽITELJ: HRVOJE ŠIMIĆ ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

TUŽENIK: NOVABELA GRUPA d.o.o. u stečaju ZAGREB, Šenoina 3 OIB: 83565636972

-tužba dostavljena na očitavanje

-zaprmljen odgovor na tužbu, nije zakazano pripremno ročište

5/ U svezi predmeta P-2207/2020 (ex P-122/19) Trgovački sud u Zagrebu, Tužitelj: NOVABELA GRUPA d.o.o. protiv tuženika DESTILERIJA d.o.o. u stečaju i Hrvoja Mučnjaka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i utvrđenja – osim pobijanja pravnih radnji riječi je o mogućnosti naplate pravomoćno utvrđenih tražbina u iznosu 3.042.831,21 kn NOVABELA GRUPA d.o.o. OIB 83565636972, prema DESTILERIJA

d.o.o. za proizvodnju u stečaju, OIB: 02267491884, Zlatar-Bistrica (Zlatar-Bistrica),¹ koje je upisano u zemljišne knjige te postupak pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske protiv Presude i rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl br PŽ-5848/2019-2 od 29. travnja 2020. godine, kojim je djelomično odbijena žalba protiv Presuda i rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-122/19-18 od 04. srpnja 2019. godine ².

6/ Prema članku 159. stavak 1. i stavak 2. točka 4. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) određeno je da je **stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost skupštine vjerovnika osobito ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u sudskom postupku. U postupku pred Općinskim sudom u Zlataru posl br Ovr-286/2021 ranije Ovr-986/11, stečajna upraviteljica je bez odobrenja skupštine vjerovnika izdala punomoć za zastupanje odvjetnici Jasni Orešić iz Zagreba, što nije navedeno u Izvješće stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i stanju stečajne mase od 07. rujna 2021. godine**

Stečajni vjerovnik:

HRVOJE ŠIMIĆ

¹ Utvrđuje se da su pobojne pravne radnje (ii) propuštanje izjavljivanja žalbe protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017. godine kojim su nekretnine u vlasništvu Tuženika Destilerija d.o.o. u stečaju upisanim u zk. ul 16815 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to 776,34/10000 dijela nekretnine u AI (jedan) u naravi stambeni objekat u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište površine 143,6 čhv ili 516 m², na kat. čest. br. 5231/22 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine kojeg u naravi čini 4- (četvero) sobni stan s nusprostorijama na IV (četvrtom) katu br. 401 (četiristo jedan) sa 107,84 čm (sto sedam zarez osamdeset četiri metra četvorna) u planu ozn. indigoplavom bojom dosuđene Tuženiku Hrvoje Mučnjak iz Zagreba, Grada Mainza 33 oib: 38773984899; (ii) propuštanje traženja da se dosuda iz Rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 21. prosinca 2017. godine te dražba određena Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu posl br Ovr-240/16 od 11. listopada 2017. godine nekretnine u vlasništvu Tuženika Destilerija d.o.o. u stečaju upisanim u zk. ul 16815 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to 776,34/10000 dijela nekretnine u AI (jedan) u naravi stambeni objekat u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište površine 143,6 čhv ili 516 m², na kat. čest. br. 5231/22 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine kojeg u naravi čini 4- (četvero) sobni stan s nusprostorijama na IV (četvrtom) katu br. 401 (četiristo jedan) sa 107,84 čm (sto sedam zarez osamdeset četiri metra četvorna) u planu ozn. indigoplavom bojom dosuđene Tuženiku Hrvoje Mučnjak iz Zagreba, Grada Mainza 33 oib: 38773984899 proglasi nevažećom u postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl br Ovr-240/16 slijedom čega je Tuženik Hrvoje Mučnjak iz Zagreba Grada Mainza 33 oib: 38773984899 dužan trpjeti svojim zasebnim dijelom imovine i to nekretninama u upisanim u zk. ul 16815 k.o. Grad Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to 776,34/10000 dijela nekretnine u AI (jedan) u naravi stambeni objekat u Zagrebu, Bleiweisova br. 27/29 i dvorište površine 143,6 čhv ili 516 m², na kat. čest. br. 5231/22 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine kojeg u naravi čini 4- (četvero) sobni stan s nusprostorijama na IV (četvrtom) katu br. 401 (četiristo jedan) sa 107,84 čm (sto sedam zarez osamdeset četiri metra četvorna) u planu ozn. indigoplavom bojom naplatu tražbina do iznosa **1.895.214 kn** Tužitelja NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB, Augusta Šenoe 3 oib: 83565636972 koje prema Tuženiku Destilerija

² radi povrede prava na vlasništvo koje je zajamčeno člankom 48. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 5/14 - dalje u tekstu Ustav RH) te na pristup sudu te pravično suđenje što je zajamčeno člankom 29. stav 1. Ustava RH