

3st-3/17

27.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno -- preko pošte (obito je preporučeno)
2006 20 god. u 5 primjeraka sa
4
Pismeno stiglo po...
Predano na poštu... dana 2006
20 god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
Potpis djelatnika:

Pravna stvar: 3 St-3/2017

21. 06. 2018 godine

PREDLAGATELJ: REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA,
POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED DALMACIJA

DUŽNIK: R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2,
OIB: 74856995382

OČITOVANJE DUŽNIKA NA PODNESAK VJEROVNICA

X3

Dužnik se očituje na podnesak od 28. svibnja 2018.g. kojim se predlagatelj očituje na navode iz izvještaja privremene stečajne upraviteljice nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića tj. imovinom trgovca pojedinca R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. iz Drniša, Krš 2, OIB 74856995382, kako slijedi.

U cijelosti se osporavaju navodi podneska predlagatelja kao neosnovani.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak a ne parnični, pa u okviru takvog postupka nije moguće raspravljanje o spornim činjenicama, a što predlagatelj uporno pokušava odvlačeći pažnju suda od pravno relevantnih činjenica koje se tiču ispunjenja zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

A to je da li je vjerovnik učinio svoju tražbinu vjerojatnom, odnosno utvrditi vjerojatnost postojanja vjerovnikove tražbine (ako je prijedlog podnio vjerovnik) uz kumulativne uvjete

Konkretno, kao što to proizlazi iz izvještaja privremene stečajne upraviteljice ne postoji dokumentacija na temelju koje se može i sa malim (gotovo nikakvim) stupnjem vjerojatnosti utvrditi postojanje vjerovnikove tražbine.

Predlagatelj očigledno ne razumije što znači vjerojatnost postojanja određene činjenice. Jer, iako se radi o slabijem (odnosno nikakvom) stupnju uvjerenja ipak trebaju postojati više

argumenata koji govore u prilog uvjerenja o postojanju relevantnih činjenica kojima se dokazuje postojanost tražbine, nego onih koji govore protiv odnosno da iste tražbine nema, a upravo je argumente koji govore u prilog toj činjenici da ne postoji vjerojatnost tražbine iscrpno objasnila privremena stečajna upraviteljica u svom izvješčaju pozvavši se na odgovarajuću dokumentaciju. Te je u svom izvješčaju i navela da je baš dužnik učinio vjerojatnim da vjerovnikove tražbine nema odnosno da nepostoji.

Stoga dužnik predlaže sudu da se odbije prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kao neosnovan, obzirom da nisu ispunjene zakonske pretpostavke (iz razloga što R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, prema izvodima vjerovnika odnosno predlagatelja ovog stečajnog postupka ima pretplaćene porezne obveze po svim osnovama u iznosu od 456.853,18 kuna).

za

R.L.E. t.p.

prokurist

Marko Rapić

R.L.E. MIRKO RAPIĆ t.p.
DRNIŠ, KRŠ 2
9

OBRAZLOŽENJE

Naime ovaj stečajni postupak je pokrenut na zahtjev gore označenog vjerovnika (a ne temeljem zahtjeva FINA-e). Već ranije je bio pokrenut stečajni postupak temeljem prijedloga FINA-e pod posl. br. 7 St-617/2013-10 koji je pravomoćno obustavljen (razlozi obustave su jasno obrazloženi u Rješenju Visokog Trgovačkog Suda iz obrazloženja istog rješenja razvidno je da je žalba RH odbačena kao nepravovremena (obustava je isto meritorna svtar).

Nadalje predlagatelj nema ovlaštenje raspravljati pred Sudom s Vještakom financijske struke već je isti mogao izraditi drugo vještačenje (ali kako iz izvješća privremene upraviteljice proizlazi u četiri godine nije to htio prijedlog za stečaj je podnesen 2015 godine).

Nadalje odlukom Ustavnog suda RH poslovni broj U-I-2771/2008 od 17.ožujka 2010.god., a koja je Sudu dostavljena u spis točki 10. navedene odluke, u kojij je Ustavni sud RH utvrdio da **postoji razgraničenje imovine u imovinsko-pravnom smislu** „svako imovinsko pravo ima svoj predmet čija se vrijednost može izraziti u novcu. Skup predmeta imovinskih prava čini imovinsku masu poduzeća, a imovinu poduzeća čine prava na predmetima imovinskih prava. Od toga valja prema ZTD-u razlikovati imovinu nositelja poduzeća od imovine poduzeća. Nositelj poduzeća ulaganjem u poduzeće gubi prava na uložnim predmetima (ona izlaze iz imovine nositelja), ta prava stječe poduzeće (ulaze u imovinu poduzeća), a nositelj na temelju učinjenog ulaganja stječe odgovarajuća prava na poduzeću koja ulaze u imovinu nositelja. Kada je nositelj poduzeća fizička osoba, kao što je slučaj sa trgovcem pojedincem, ona za obveze odgovara cjelokupnom imovinom, koja sukladno načelu jedinstvenosti imovine uključuje **imovinsku masu obuhvaćnu u poduzeću i imovinsku masu privatne imovine.** „

Stoga neka se predlagatelj u koliko još sunmlja u odluke Sudova neka se Sudu u ovom postupku očituje:

1. Očituju u kojoj je evidenciji poreznih obveznika kod Porezne uprave trgovac pojedinac da li pravnih ili fizičkih osoba.
2. Da li trgovac pojedinac ima adresu rada kao obrtnik ili ima tvrtku sa sjedištem kao trgovačka društva.
3. Nije uopće sporno da su dospjele a neplaćene obveze R.L.E. t.p.-a, iz Drniša, obveze Mirka Rapića iz Ljubitovice, **međutim čije su obveze koje nisu u dospjeću???????** (a kada tražbina između stranke i tuženog tijela dospjeva propisano je člankom 133. ZUP-a, stim da imamo novčane i nenovčane tražbine) (te kakve to veze ima zaduženje s naplatom poreznih obveza) ??????????
4. Ujedno traži očitvanje o članku. 44. OPZ-a (što je to poduzetnik i gospodarska cjelina) te neka se isti očituju o navodima iz obrazloženja iz presude Visokog upravnog suda u Zagrebu o ponišenju OIB-a, u kojoj isti upravni sud u obrazloženju navodi da se na trgovca pojedinca prema Članku 3. Stavku 8. ZTD-a, u određenoj mjeri primjenjuje ZTD. Kao i očitovanje tko je vlasnik dionica Viktora Lenca d.d. Rijeka. ????????
5. Neka se isti očituje koje to poduzeće Marko Rapić (OIB poznat predlagatelju) kao prokurist zastupa, te tko je u porezno-pravnom odnosu iz poslovanja da li tvrtka R.L.E. t.p. iz Drniša ili Mirko Rapić iz Ljubitovice. To što Mirko Rapić odgovara za obveze proizašle iz poslovanja svom svojom imovinom nije dokaz da Marko Rapić kao prokurist R.L.E. t.p.-a, Mirka Rapića iz Ljubitovice. (već samo iskaz jednog velikog povjerenja Mirka Rapića iz Ljubitovice, u Marka Rapića iz Trogira.).

Nebi bili točni navodi da je kod predlagatelja zauzet stav da bi podnošenjem prijedloga za stečaj bio prekinut tijek zastare jer je predlagatelj uputio prijedlog za stečaj (2015 godine) a rješenjem Porezne uprave Klasa: UP/I-416-02/16-01/161, Ur.Br.: 513-07-29-01/16-06, od 10. 02. 2016 godine, temeljem zahtjeva od 02. 01. 2016 godine, (iako pogrešnog poreznog obveznika) je utvrdio nastup zastare i izvršio otpis dugovanja.

Ne bi bili ni točni navodi vjerovnika da bi se ovaj dužnik mogao uspoređivati s Ankom Rubelj trgovcom pojedincem iz razloga što je Anka Rubelj stekla svojstvo trgovca pojedinca iz obavljanja samostalne djelatnosti, a R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. sukladno starom zakonu o obrtu **jer se u ovom konkretnom slučaju preoblikovala neutvrđena imovinska masa obrtnika u trgovca pojedinca** (2006 godine, prije nego je ustavni sud gore navedenoj odluci ukinuo člank iz zakona o obrtu da obrtnici odgovaraju samo s imovinom koju su unjeli u obrt) (vidi rješenje o mirovanju obrta iz 2006 god)

Međutim predlagatelj to vrlo dobro zna ili se pravi da nezna jer je Ministarstvo obrta i državna uprava za gospodarstvo pokušala retroaktivno uskladiti R.L.E. t.p. s novim zakonom

o obrtom međutim isto je rješenje poništeno (jer stranka nije dala svoj pristanak) te je isti postupak usklađenja pravomoćno obustavljen (i ta rješenja su dostavljena u ovaj sudski spis)

Dostavlja se kako Sud ne bi bio doveden u zabludu (a što predlagatelj stalno pokušava) Sudu u sudski spis i žalba dužnika od 18. 07. 2017 godine (a koja je predana i DORH-u) u kojoj je sve do naj sitnijeg detalja obrazloženo što je to svojstvo ovog trgovca pojedinca, kao i tužba koja je podnesena Upravnom Sudu u Splitu, te je upravni Sud u svojoj preudi pod pos. Br. 60/70 od 14 svibnja 2018 godine, jasno naložio ovdje predlagatelju što ima učiniti **napominje se sudu da u tom upravnom postupku predlagatelj mora odlučiti o zastari prava na utvrđenje** poreza doprinosa i drugih javnih davanja.

Nadalje ako uzmemo u obzir da je došlo do izmjene općeg poreznog zakona dalje OPZ, apsolutni rok zastare skraćen je s 10 godina na 6 godina, ako uzmemo u obzir prijelazne i završne odredbe novog OPZ-a, postupci koji su započeti a ne dovršeni po starom OPZ-om, dvovršiti će se po novom OPZ-om, nesporno je da prijedlog za zastaru ovdje dužnika je podnesen 01. 06. 2015 godine, te da je isti od suda veačen na ponovni postupak (i ne samo prijedlog za zastaru nego i deseci drugih postupaka svi su dostavljeni Sudu u ovom spisu).

Znači da je za sve tražbine koje potražuje predlagatelj nastupila apsolutna zastara (otpala je osnova) iako je dužnik u svom očitovanju iz 2015 godine osporio i visinu pa stoga dužnik smatra da je učinio dovoljno vjerojatnim da tražbine predlagatelja vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstva financija, Porezne uprave, nema jer ista nepostoji.

Dužnik prilaže uz podnesak sljedeću dokumentaciju:

- Rješenje Klasa: UP/I-416-02/16-01/161, Ur.Br.: 513-07-29-01/16-06, od 02. 01. 2016 godine
- Žalbu od 18. 07. 2017 godine
- Tužbu Upravnom Sudu u Splitu od 30. 10. 2017 godine
- Presudu Upravnog Suda u Splitu posl.br. 8 Uslpor-60/17-10 od 14. svibnja. 2018. godine

Dužniku nisu ni jasni navodi predlagatelja iz podneska od 28. svibnja 2018. godine, da je dužnik dostavio u stečajni spis dokumentaciju koja samo njemu ide u prilog, te da je ista dokumentacija netočna i nevjerodostojna.

Ovakav navod vjerovnika iz podneska od 28. svibnja 2018. godine iznenađuje i samog dužnika, čim više što je dužnik dostavio samo rješenja vjerovnika i pravomoćne Sudske presude, pa ako sam vjerovnik u podnesku od 28. svibnja 2018. godine ističe da je njegova dokumentacija nevjerodostojna, dužniku uopće nije jasno o čemu se ovdje raspravlja.